

Mál nr. 68/2014
M og
V v. frjálsrar ábyrgðartryggingar K.

Kona datt í verslun þ. 6.9.2012.

Gögn.

1. Málskot móttengið þ.6.mars 2014 ásamt fylgiskjöllum 1-10
2. Bréf V dags. 17.3.2014 og 22.7.2014.
3. Bréf lögmanns M dags. 21.10.2014 ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

M segir málavexti vera þá að hún hafi verið að skoða vörur í verslun K, runnið í bleytu og slasast. M krefst bóta úr frjálsri ábyrgðartryggingu K hjá V og byggir á því að starfsfólki K hafi verið kunnugt um að eitthvað hafi helst niður á gólf verslunarinnar áður en slysið varð. en ekki brugðist við með viðeigandi hætti og starfsmaður hafi fengið fyrirmæli frá öðrum starfsmanni um að þrífa en ekki brugðist við sbr. ódagsetta yfirlýsingu Birnu F. Arnarsdóttur þar sem Birna segir m.a. að starfsmaður á kassa í versluninni hafi sagt að hún hafi verið búin að segja öðrum starfsmanni að þrífa upp bleytunar sem varð M að falli ekki liggur fyrir hvaða starfsmenn þarna er um að ræða. M segir aðstæður í versluninni hafi verið ófullnægjandi og starfsfólki K hafi verið kunnugt um bleytuna á gólfinu og ekki brugðist við og því sé slysið bótaskyld úr frjálsri ábyrgðartryggingu K hjá V. V hafnar bótaskyldu og segir að engin sjónarvottur hafi verið að slysi M og ekki sé vitað nákvæmlega hvar það hafi átt sér stað. M hafi gert lítið úr slysinu á vettvangi og þegar krafa barst frá M um bætur hafi verið búið að eyða myndefni af vettvangi. V segir að K hafni því alfarið að starfsfólki K hafi verið kunnugt um bleytu/slettur á gólfi verslunarinnar fyrr en slysið varð. V telur ósannað að slysið verði rakið til vanrækslu starfsmanna K. V vísar til dóma Hæstaréttar í málum nr. 29/2011 og 354/1996 sem félagið telur að hafi fordæmisgildi í máli þessu.

Álit.

Ekki er deilt um það að M féll í bleytu á gólfi í verslun K og datt með þeim afleiðingum að hún slasaðist. Deilt er um hvort að starfsfólki K hafi verið kunnugt um að umrædd bleyta hafi verið á gólfinu áður en slysið varð og ekki gert viðeigandi ráðstafanir. K hafnar því alfarið að starfsfólki verslunarinnar hafi verið kunnugt um bleytu á gólfinu áður en slysið varð og því ekki getað brugðist við þeim aðstæðum. M hefur ekki tekist að færa sönnur á að starfsfólki verslunarinnar hafi verið kunnugt um bleytu á gólfinu áður en slysið varð og er því ekki hægt að fallast á það með M að slys hennar verði rakið til saknæmrar vanrækslu starfsmanna K. M á því ekki rétt á bótum úr frjálsri ábyrgðartryggingu K hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr frjálsri ábyrgðartryggingu K hjá V

Reykjavík 7.11.2014.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.