

Mál nr. 89/2014**M
og
vátryggingafélagið X v/ slysátryggingar sjómanna.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna meiðsla sem skipverji á smábát kveðst hafa orðið fyrir.****Gögn.**

41. Málskot, móttakið 28.3.2014, ásamt fylgigögnum.
42. Bréf X, dags 11.4.2014, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Hinn 4.6.2011 gaf M skýrslu hjá lögreglunni á Húsavík vegna slyss sem hann kvaðst hafa orðið fyrir um borð í bátnum A við bryggju á Raufarhöfn 1.4.2011, er hann hafi verið að koma úr gráslepputúr. Hann hafi verið búinn að spúla allt dekkið og ganga frá og ætlað í land. Hann hafi stigið upp á lok yfir lestarlúgunni en þá hafi lokið runnið undan honum. Hann hafi skolið með bringuna í lúgukarminn og síðan fallið niður í lestina. Hinn 4.4.2011 hafi hann verið orðinn mjög slæmur af verkjum hægra megin í bringunni og síðunni og þá haft samband við tiltekinn lækni (hér eftir nefndur L) og einnig leitað á heilbrigðisstofnunina á Húsavík 5.4.2011. Kvaðst M hafa farið á sjóinn í nokkra daga eftir þetta, en allan tímann verið kvalinn af verkjum í bringunni og baki, en eldri bakmeiðsl hafi tekið sig upp. Hann hafi gefist upp á að stunda sjómennsku og verið búinn að selja bátinn er hann gaf skýrsluna hjá lögreglu.

Í fyrirbyggjandi læknisvottorði L kemur fram að L muni ekki eftir fyrrgreindu símtali við M 4.4.2011. Hann hafi hins vegar skoðað M 4.5.2011. Í nótu vegna þeirrar skoðunar segir að M hafi verið með hratt versnandi verki í baki síðustu tvo daga, en ekkert eiginlegt „trauma“ en hann sé á sjó í alls konar hnjaski. Hann hafi verið alveg stífur frá því deginum áður og geti nánast ekkert beygt sig í bakinu. Verkinn leiði í gegn fram í kvið. Einnig liggur fyrir samskiptaseðill frá heilsugæslunni á Húsavík vegna samskipta 12.4.2011. Hafði M þá sögu um verk í brjóstvöðva sem hafi byrjað hægra megin og jafnvel talið hann vera í lungum. Hafi M verið með hósta „með uppgangi, óvíst með hita, er slappur.“ Var talið að um bronchitis væri að ræða, hugsanlega rifbrot eða verk frá millirifjavöðvum.

M hefur krafist bóta úr ábyrgðartryggingu útgerðar A hjá X. X kveður enga ábyrgðartryggingu vera í gildi hjá félaginu vegna útgerðar A, einungis slysátrygging sjómanna og um þá vátryggingu gildi skilmálar félagsins nr. S-4. X hefur hafnað bótaskyldu úr slysátryggingunni.

Álit.

Telja verður að um mistök sé að ræða þegar í málskoti er krafist bóta úr ábyrgðartryggingu A, enda má af síðari gögnum ráða að M geri kröfu um að viðurkennd verði bótaskylda úr fyrrgreindri slysátryggingu sjómanna. Verður við það miðað að krafist sé bóta úr slysátryggingunni, en samkvæmt 2. gr. í skilmálum vátryggingarinnar eru þeir vátryggðir sem ráðnir eru í skipsrúm á A og verða fyrir slysi um borð eða við vinnu í beinum tengslum við rekstur bátsins. Í greininni segir einnig að með orðinu „slys“ sé átt við skyndilegan utanaðkomandi atburð sem veldur meiðslum á líkama þess

sem tryggður er og gerist án vilja hans. Í læknisfræðilegum gögnum málsins er þess ekki getið að M hafi orðið fyrir slysi. Umfjöllun í þessum gögnum um þau sjúkdómseinkenni sem þar er gerð grein fyrir rennir ekki stoðum undir að þau megi rekja til slyss í skilningi vátryggingarskilmálanna. Þannig hefur t.d. ekki verið staðfest að einkennin megi rekja til rifbrots. Þegar til þessa er litið verður af frásögn M hjá lögreglu, einni og sér, ekki talið nægilega sannað að hann hafi í umrætt sinn orðið fyrir meiðslum af völdum slyss sem er bótaskyldt úr fyrrgreindri slysatryggingu hjá X. Hann á því ekki rétt til bóta úr slysatryggingunni.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr slysatryggingu sjómanna hjá X.

Reykjavík, 8. maí 2014.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.