

Mál nr. 110/2014
M og
V-1 v. víðtækrar eignatryggingar og
V-2 v. ábyrgðartryggingar K.

Myndavél og myndavélabúnaði stolið úr geymslu á vinnustað þ. 17.2.2014

Gögn.

1. Málskot móttakið þ. 11.4.2014 ásamt fylgiskjölum 1-3
2. Bréf V-1 dags. 23.4.2014 ásamt fylgiskjölum 1-3.
3. Bréf V-2 dags. 5.5.2014.

Málsatvik.

Verðmætri myndavél og myndavélabúnaði var stolið úr geymslu á vegum K. M segir að hann hafi m.a. haft þann starfa að ljósmynda veitingar og veislur sem K býður upp á. Í umrætt sinn segist M hafa verið að mynda viðburði og uppstillingar á sölum, en þegar það var búíð hafi hann sett myndavélina og búnaðinn í geymslu inn af vinnusvæði á vegum K og læst geymslunni. M telur sig hafa gert allt sem grandvar maður gerir þegar hann gangi frá búnaði eins og þeim sem hér um ræðir. Þá segist M hafa sagt starfsfólki V-2 að hann mundi nota myndavélina og búnaðinn á þeim stað sem um ræðir og geyma hana með þeim hætti sem hann gerði þegar mununum var stolið. M telur að verði ekki á það fallist að bæta eigi honum tjónið úr víðtækri eignatryggingu hjá V-1. M gerir einnig kröfu til bóta úr ábyrgðartryggingu K hjá V-2 þar sem starfsfólk K hafi valdið tjóninu með saknæmum hætti þar sem það hafi ekki gætt að því að skilja umrædda geymslu eftir læsta. V-2 hafnar bótaskyldu og telur að tjónið verði ekki rakið til saknæmrar háttsemi starfsfólks K og ósannað sé hvernig tjónið bar að og ekkert sem liggi fyrir um að K beri ábyrgð á tjóninu. V-1 hafnar einnig bótaskyldu og vísar til greinar 3 í váttryggingarskilmálum þar sem segir að váttryggingin taki ekki til tjóns af völdum þjófnaðar sem ekki teljist innbrotspjófnaður.

Álit.

Ekki hefur verið sýnt fram á sök K eða starfsfólks K. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu K hjá V-2. Ekki eru bornar brigður á að M hafi í umrætt sinn gengið frá myndavél sinni og myndavélabúnaði í læstri geymslu. Þá liggur fyrir að hópur fólks hafði lykla að geymslunni og gekk þar um vegna starfa sinna. Í 4. tl. 4. gr. váttryggingarskilmála þeirra sem gilda um váttryggingu M hjá V-1 undir kaflaheitinu "varúðarreglur og viðhald", segir "Dyr, gluggaop og önnur op inn á þann stað sem hið váttryggða er geymt skulu vera tryggilega læst og lykill geymdur þannig að óviðkomandi hafi ekki aðgang að þeim." M skildi þá muni sem hér um ræðir í læstri geymslu þar sem óviðkomandi höfðu ekki aðgang. Hins vegar var þó nokkur hópur fólks sem hafði lykлавöld og gekk um geymsluna. Geymslan gat því ekki talist svo örugg sem nauðsynlegt hefði verið þar sem ekki var nægjanlega tryggt að geymslan væri læst á öllum tímum. M sýndi því af sér gáleysi, sem er ekki óverulegt, með því að geyma jafn verðmæta muni og um ræðir í geymslu eins og þeirri sem hér um ræðir. Með hliðsjón af 26. gr. laga um váttryggingasamninga nr. 30/2004 verður fallist á að M eigi rétt á bótum úr váttryggingu sinni hjá V-1, en beri sjálfur helming tjónsins með því að brjóta gegn varúðarreglu 4.tl. 4.gr.

vátryggingarskilmála vegna þess gáleysis að skilja munina eftir í geymslu þar sem nokkur fjöldi fólks hafði aðgang að og ekki var tryggilega frá því gengið að hún væri jafnan læst.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr vátryggingu sinni hjá V-1 víðtækri eignatryggingu, en ber sjálfur helming tjónsins.

Reykjavík 20.5.2014

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Ólafur Lúther Einarsson hdl.

Jón Magnússon hrl.