

Mál nr. 162/2014**M****og****vátryggingafélagið X v/ ábyrgðartryggingar vinnuveitanda.****Ágreiningur um bótaskyldu er starfsmaður skarst á hendi við þrif á farsvél.****Gögn.**

81. Málskot, móttekið 22.5.2014, ásamt fylgigögnum.

82. Bréf X, dags. 4.7.2014, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Hinn 18.4.2012 var M að ljúka við að þrifa svokallaða farsvél hjá X, er hægri hönd hans rakst í flugbeittan hnif í vélinni og hann fékk um 8-9 cm langan skurð á framhandlegg. Umræddur hnifur er hringlaga og yfir honum er hlíf þegar vélin er í gangi. M hafði umrætt sinn lyft hlífinni ofan af hnífnum meðan á þrifunum stóð.

Í tilkynningu V til Vinnueftirlits ríkisins um slysið kemur fram að M, sem starfar sem framleiðslustjóri hjá V, hafi ekki verið í hlífðarfatnaði. Vélín hafi verið ný og ekki hafi verið búið að kynna sér almennilega hvaða hlífðarfatnaður væri viðeigandi við þrif á vélinni. Til að forðast að vélín myndi valda fleiri slysum hafi notkun hennar verið hætt hjá fyrirtækinu og hún verið seld.

M telur framkvæmd við vinnuna ekki hafa verið forsvaranlega og V hafi borið að útvega þar til gerðan hlífðarbúnað sem hefði komið í veg fyrir slysið. Til stuðnings kröfu sinni vísar M m.a. til 37. og 38. gr. laga um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum og ákvæða í reglugerð nr. 497/1994 um persónuhlífar, sbr. og ákvæða í I. og II. viðauka reglnanna. Hefur M krafist bóta úr ábyrgðartryggingu V hjá X. Í athugasemdum X kemur fram að vélinni hafi fylgt langur bursti til að þrifa hnífinn og vélina að innan svo starfsmenn þyrftu ekki að vera í beinni snertingu við innviði vélarinnar við þrifin. X hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

M, framleiðslustjóri hjá V, átti ekki að geta dulist sú hætta sem stafaði af óvörðum hnífnum meðan á þrifum vélarinnar stóð. Af gögnum málsins þykir mega við það miða að vélín hafi verið ný og ekki hafi verið búið að kanna til hlítar hvaða hlífðarbúnað skyldi nota við þrifin. Í ljósi stöðu sinnar átti M að vera það einnig ljóst. Verður af gögnum málsins ekki talið nægilega sannað að slysið megi rekja til ófullnægjandi verkstjórnar eða ófullnægjandi varúðarráðstafana af hálfu yfirmanna M. V telst því ekki bera skaðabótaábyrgð á líkamstjóni M. Af því leiðir að tjónið telst heldur ekki bótaskyldt úr ábyrgðartryggingu V hjá X.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu V hjá X.

Reykjavík, 12. ágúst 2014.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.