

Mál nr. 163/2014
M
og V v/ frjálsrar ábyrgðartryggingar A.

Skaðabótaábyrgð vinnuveitanda vegna vinnuslyss 27. júní 2012.

Gögn.

1. Málskot móttakið 27. maí 2014 ásamt gögnum.
2. Bréf V dags. 20. júní 2014.

Málsatvik.

Samkvæmt tilkynningu um slys til Vinnueftirlitsins, sem undirrituð var af fulltrúa A 27. júní 2012, hlaut M líkamstjón í vinnuslysi þann dag. Líkamstjónið varð þegar M var að vinna við að pakka melónubítum á frauðbökkum í plast. Til þess notaði hún vél sem er búin mótum sem ganga saman til að hita plastfilmuna sem er notuð til þökkunar og varð líkamstjón M þegar hún klemmdi hönd milli þessara tveggja móta.

M telur að A beri skaðabótaábyrgð á líkamstjóni sínu og byggir það á því að vélin sem M vann við hafi ekki verið búin öryggishlífum eða neyðarrofa. Ekki hafi heldur verið gert áhættumat fyrir vinnustað A og verkstjóri A hafi ekki brugðist við kvörtunum M um að vélin væri í ólagi, vél sem M telur að hafi verið ætluð fyrir tvær manneskjur að vinna við en ekki eina.

V vísar röksemdum M á bug fyrir hönd A. V bendir á að ekki sé sannað að sú vél sem M vann við þegar hún slasaðist hafi einungis verið ætluð fyrir tvær manneskjur, ekki sé heldur sannað að M hafi látið vita að vélin hafi ekki virkað sem skyldi sem og að ekki séu orsakatengsl milli þess að ekki hafi verið öryggishlíf eða neyðarrofi á vélinni eða skortur á áhættumati á vinnustaðnum. Um hafi verið að ræða óhappatilvik þegar M var að vinna einfalt starf við vél sem var ekki hættuleg og getur V ekki fallist á að A beri skaðabótaábyrgð vegna þess.

Álit.

Í málinu er ágreiningur um skaðabótaábyrgð fyrirtækisins A vegna vinnuslyss M og þar með bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu A. M vann fremur einfalt verk við vél sem hún hafði reynslu af að vinna við. Þegar hún varð vör við að plast rataði ekki á réttan stað við þökkun kveðst hún hafi látið verkstjóra vita. Ekki liggur fyrir sönnun fyrir því. Af gögnum málsins verður ekki sannanlega ráðið að vélin hafi verið vanbúin m.t.t. öryggishlífa eða neyðarrofa. Ekki verður heldur fallist á að verkstjóri eða starfsmenn A hafi sýnt gáleysi við vinnu sína þannig að skaðabótaábyrgð hafi stofnast.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum fyrir líkamstjón úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík 5. ágúst 2014.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.