

**Mál nr. 204/2014****M****og****vátryggingafélagið X v/ ábyrgðartryggingar vinnuveitanda.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna slyss við vinnu í álveri.****Gögn.**

100. Málskot, móttengið 27.6.2014, ásamt fylgigögnum.

101. Bréf X, dags 10.7.2014.

**Málsatvik.**

M, starfsmaður fyrirtækisins V, var síðla kvölds föstudaginn 18.1.2013 við störf í áveri, er hann féll niður á gólf og brotnaði á vinstri úlnlið.

Lögregla var kvödd á vettvang. Í fyrirbyggjandi lögregluskýrslu kemur fram að hún hafi ekki farið á vettvang þar sem hún hafi verið upptekin í öðrum verkefnum. Hinn vegar hafi síðar verið rætt við tilkynnanda slyssins sem kvað M hafa dottið niður úr stiga og brotið á sér vinstri handlegg.

Í tilkynningu V um slysið til Vinnueftirlits ríkisins, dags. 21.1.2013, kemur fram að M hafi staðið í annarri eða þriðju tröppu og verið að teygja sig í álstykki sem stóð fast í opinu á 1000° heitum ofninum. Hafi hann dottið við þetta og trúlega lent á vinstri hendi.

Í tilkynningu M um slysið til X, vátryggjanda V, dags. 15.3.2013, segir að M hafi verið við vinnu sína hjá V þegar hann féll niður 3 m frá ofni sem hann starfaði við. Starf M hafi falist í því að gæta þess að ál sem sett er í ofninn „fari ekki á núll (viðhalda hita)“ og gæta þess að það detti ekki úr ofninum. Við þá iðju sína hafi M fallið 3 m niður á gólf og vinstri hönd hans brotnað ofan við úlnlið. Í bréfi lögmanns M til X, dags. 16.9.2013, er atvikum lýst á sama veg og greinir í tilkynningunni. Með bréfi X, dags. 23.9.2013, var bótaskyldu hafnað.

Í bréfi lögmanns M til X, dags. 7.1.2014, sem og málskoti, er atvikum lýst á þann veg að M hafi verið við vinnu sína sem hafi falið í sér að setja ál inn í ofn. Hafi aðferðin verið sú að álið hafi verið sett í svokallaðan fæðara sem hafi það hlutverk að ýta álinu inn í ofninn sem hitar það. Á ofninum sé einnig svokallaður hristari sem hjálpi til við að koma álinu áleiðis inn í ofninn. Fæðarinn hafi losnað frá ofninum og slegist í höfuð M með þeim afleiðingum að hann féll um 3 m niður á steinsteypt gólf. Ástæða þess að fæðarinn losnaði hafi verið að splitti losnaði sem átti að halda fæðaranum á sínum stað, en það hafi losnað við atgang hristarans. Slíkt eigi ekki að geta gerst þegar splitti er klofið, en splittið sem losnaði umrætt sinn hafi ekki verið klofið. Splittið hafi því fallið úr ofninum með fyrrgreindum afleiðingum. Vegna tungumálaörðugleika hafi framangreindar upplýsingar ekki komið fram fyrr en á fundi lögmannsins með M sem með aðstoð tólks hafi lýst atvikum nánar. Þá segir í bréfinu að V hafi ekki sinnt tilkynningarskyldu sinni skv. 79. gr. laga nr. 46/19080 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum. Því verði V að bera hallann af því að málsatvik séu ekki nægilega upplýst þar sem rannsókn hafi ekki farið fram.

**Álit.**

Lýsing M á tildrögum slyssins kom fyrst fram í bréfi lögmanns hans 7.1.2014 eða tæpu ári eftir slysið. Engin gögn liggja fyrir í málinu sem með einhverju móti skjóta stoðum undir lýsingu M, en ætla verður að frekari gagna hefði mátt afla um aðstæður á vettvangi og hvort lýsing M geti átt við rök að styðjast. Í ljósi þessa, svo og þess hversu seint var gerð grein fyrir orsökum slyssins af hálfu M, verður sönnunarbyrði um það hvernig slysið bar að höndum ekki varpað yfir á V. Þessu breytir ekki þótt M telji tungumálaörðugleika í samskiptum við lögmann sinn hafa valdið því hversu seint lýsing hans á málsatvikum og orsökum slyssins hafi komið fram. Eins og mál þetta liggur fyrir verður því ekki talið að sýnt hafi verið fram á að slysið verði rakið til vanbúnaðar í tækjabúnaði sem M vann við eða annarra atvika sem V getur borið ábyrgð á. Af því leiðir að M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu V hjá X.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu V hjá X.

Reykjavík, 12. ágúst 2014.

Póra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.