

Mál nr. 230/2014
M og
V vegna frjálsrar ábyrgðartryggingar A.

Starfsmaður klemmdist milli hillurekka og lyftara þ. 14.5.2012.

Gögn.

1. Málskot móttakið þ. 14.5.2012 ásamt fylgiskjölum 1-32
2. Bréf V dags. 18. ágúst 2014 ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

M var við vinnu hjá A og var að ná í vörur í frystigeymslu. Í frystigeymslunni eru tölvustýrðar lagerhillur sem stjórnað er frá stjórnborði fyrir framan hvern hillurekka. M opnaði einn ganginn við stjórnborðið og ók síðan lyftara inn á ganginn, en þá fór kerfið í gang og byrjaði að loka ganginum þar sem M var með þeim afleiðingum að M klemdist á milli lyftarans og hillurekkans og meiddist á fæti. Slysið var tilkynnt til Vinnueftirlitsins viku eftir slysið. M krefst bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V. Vísað er til þess af hálfu M að búnaður sá sem á að stýra hillurekkunum hafi ekki virkað í umrætt sinn og um vanbúnað á vinnustað hafi verið um að ræða. Í því sambandi segir M að neyðarbúnaður á rekkakerfi frystigeymslu hafi ekki virkað og vinnulagi hjá A hafi verið breytt eftir að M varð fyrir slysinu. Vísað er til 6. og 7. gr. reglugerðar um notkun tækja nr. 367/2006 af hálfu M. Í skýrslu Vinnueftirlitsins kemur fram að engin tæknileg skýring hafi fengist á því að rekkakerfið fór í gang á meðan M var staddur á gangi rekkakerfisins. V hafnar bótaskyldu. V bendir á að við skoðun Vinnueftirlitsins hafi neyðarstöðvun og stjórnborð fyrir hillurekkann virkað eðlilega og ekkert út á aðstæður á vinnustað að setja. Þá vísar V til þess að ekki hafi verið um vanbúnað að ræða þar sem að stjórnkerfi rekkakerfisins hafi verið í samræmi við grunnkröfur um öryggi starfsmanna. Þá segir V að vinnulagi hafi verið breytt af hálfu A hvað það varðar að nú sé alltaf strumur á hillurekkunum slegin af áður en farið sé inn á ganginn, en A hafi ekki haft ástæðu til að vantageysta rekkakerfinu fyrir þann tíma.

Álit.

Í skýrslu Vinnueftirlitsins kemur fram að engin tæknileg skýring sé á því af hverju hillukerfið hafi ekki virkað með þeim hætti sem það átti að gera þegar M var inni á ganginum og það fór af stað. Ekki hefur verið sýnt fram á vanbúnað í kerfinu eða ófullnægjandi aðstæður á vinnustað. Ekki hefur heldur verið sýnt fram á eða gert sennilegt að þau tæki sem um ræðir hafi ekki uppfyllt allar öryggiskröfur. Þá hefur ekki verið sýnt fram á sök A eða starfsfólks A hvað varðar á þau atvik sem leiddu til þess að M varð fyrir því slysi sem hér ræðir um. Af framangreindum ástæðum á M ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík 16.9.2014.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Ólafur L. Einarsson hrl.

Jón Magnússon hrl.