

Mál nr. 252/2014

M  
og  
váttryggingarfélagið X v/ kaskótryggingar bifreiðar.

Bifreið varð fyrir skemmdum er henni var ekið ofan í opinn holræsabrunn.

**Gögn.**

128. Málskot, móttækið 15.8.2014, ásamt fylgigögnum.

129. Bréf X, dags 28.8.2014.

**Málsatvik.**

Hinn 27.5.2014, er M ók bifreið sinni, A, eftir Víkurvegi í Reykjavík, lentu hægri hjól A ofan í opnum holræsabrunni í götunni. Lok yfir brunnin hafði verið fjarlæggt og mun hafa legið við hlið brunnsins. Yfirborð vegarins er malbikað. Skemmdir urðu á A, einkum hægra afturhjól

M hefur krafist bóta úr kaskótryggingu A hjá X. X hefur hafnað bótaskyldu.

**Álit.**

Samkvæmt gr. 4.1 í váttryggingarskilmálum þeim sem gilda um kaskótrygginguna bætir félagið „skemmdir á ökutækinu sjálfu, eða eðlilegum aukahlutum, svo sem grjótrindum, sílsalistum og venjulegum útvörðum, af eldingu, eldsvoða (ef eldur verður laus) og sprengingu sem stafar af honum, af árekstri, áakstri, veltu, útafakstri eða hrapí ökutækisins, grjóthrúni, snjóflóði úr fjallshlíð og skriðufalli.“ Í váttryggingarskilmálunum er hugtakið “áakstur” ekki skilgreint sérstaklega. Samkvæmt almennri málvenju getur hugtakið haft nokkuð víðtæka merkingu. Eins og atvikum er háttað í tilviki því sem hér er til skoðunar verður að líta svo á að um áakstur hafi verið að ræða í skilningi váttryggingarskilmálanna er A var ekið ofan í brunninn.

Í grein 7.4 í skilmálunum er tekið fram að váttryggingin bæti ekki „skemmdir af akstri á ósléttri akbraut, hér með talin bilun á ásum, fjöðrum, gírkassa, drifi, rafgeymi og öðrum hlutum í eða á undirvagni ökutækisins...“ A var ekið eftir malbikaðri akbraut þegar henni skyndilega og óvænt var ekið ofan í opinn holræsabrunninn. Verður ekki talið að tjón á A hafi orðið við þær sérstöku aðstæður sem greinir í gr. 7.4.

Að öllu framangreindu virtu telst tjónið bótaskyldt úr kaskótryggingunni hjá X.

**Niðurstaða.**

M á rétt á bótum úr kaskótryggingu A hjá X.

Reykjavík, 23. september 2014.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.