

**Mál nr. 254/2014**  
**M og**  
**V v. vatnstjónstryggingar húseigendatryggingar.**

**Vatnsjón í húsi vegna framkvæmda á sturtuklefa þ. 25.3.2014.**

**Gögn.**

1. Málskot móttakið þ. 27.7.2014 ásamt fylgiskjöllum 1-5.
2. Bréf V dags. 1.9.2014.

**Málsatvik.**

M segist hafa orðið fyrir vatnstjóni í húsi sínu og tildrög þess sé að settur hafi verið nýr sturtuklefi í húsið á árinu 2013 og ný blöndunartæki. Í mars árið 2014 varð M vör við að bungur höfðu myndast í vegg á baðherberginu. Við skoðun kom í ljós að einangrun og veggur bakvið blöndunartækin var rakur og bleyta í einangrun. M gerir kröfu til bóta úr vatnstjónstryggingu húseigendatryggingar M hjá V. M hafnar því að vatn frá sturtu hafi lekið inn í vegg og segir útilokað að komast að orsök lekans þar sem sönnunargögn hafi farið forgörðum vegna aðgerða starfsfólks V. Þá telur M að vátryggingaskilmálar séu ekki ótvíræðir í sambandi við tjón eins og þetta og telur að gagnálykta megi frá upptalningu um bótaskyld atvik greinarinnar. V hafnar bótaskyldu og segir að lekann megi rekja til lélegs frágangs á rósettum við blöndunartæki í sturtu og umrædd trygging M taki ekki til slíks tjóns. Þá mótmælir V því að ekki sé hægt að komast að orsök lekans. V segir að trygging M taki ekki til leka vegna óvandaðra vinnubragða. V segir að sérstaklega komi til skoðunar ákvæði greinar 2.1. í vátryggingaskilmálum en þar segi að um bótaskyldu V sé að ræða ef lekin eigi upptök sín innan útveggja eða botnplötu hússins en ekki sé um það að ræða í þessu tilviki. V telur jafnframt að gagnályktun lögmanns M vegna greinar 2.1. vátryggingaskilmálanna eigi ekki við.

**Álit.**

Upplýsingar um orsök vatnslekans sem hér um ræðir eru af skornum skammti. Ekki hefur verið sýnt fram á að sönnunargögnum hafi verið spillt eða eytt. Miðað við þær upplýsingar sem fyrir liggja í málinu varðandi vatnslekann þá verður ekki annað séð en að hann sé tilkominn á einhverjum tíma en ekki skyndilega. Samkvæmt ákvæði í 1.kafla vátryggingarinnar grein 2.1 segir að vátryggingin bæti tjón á hinu vátryggða "af völdum vökva sem óvænt og skyndilega sreymir fram og á upptök sín innan útveggja og botnplötu húseignarinnar vegna bilunar eða mistaka." Það ákvæði vátryggingaskilmála að um skyndilegan leka sé að ræða er því ekki uppfyllt og þegar af þeim sökum er ekki um bótaskyldu V að ræða úr húseigendatryggingu M hjá V.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr vatnstjónstryggingu húseigendatryggingar sinnar hjá V.

Reykjavík 23.9.2014.

\_\_\_\_\_  
Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

\_\_\_\_\_  
Valgeir Pálsson hrl.

\_\_\_\_\_  
Jón Magnússon hrl.