

**Mál nr. 304/2014**  
**M og**  
**V-1 v. frjálsrar ábyrgðartryggingar S og**  
**V-2 v. ábyrgðartryggingar T.**

**Leki í íbúð vegna sprungu í kopartengi 4. maí 2014.**

**Gögn.**

1. Málskot móttakið þ. 1.10.2014 ásamt fylgiskjölum 1-2
2. Bréf V-1 dags. 20.10.2014.
3. Bréf V-2 dags. 27.10.2014

**Málsatvik.**

Leka varð vart í íbúð þ. 4. maí 2014 í íbúð sem var skilað til eiganda í ágúst 2013. Ágreiningslaust er að orsök lekans er vegna sprungu í kopartengi fyrir kaldavatnið í sturtu og byrjaði að leka eftir um 8 mánaða notkun sturtunnar. Málskotsaðili lagaði íbúðina á sinn kostnað, en er ekki eigandi hennar. Í skýrslu Nýsköpunarmiðstöðvar Íslands dags. 3.7.2014 kemur m.a. fram að sprunga nái þvert í gegn um kopartengið, en engir efnisgallar komi fram á brotflötum, en álag við samsetningu gæti átt þátt í sprungumyndun, en ekki sé hægt að fullyrða að sprungan hafi hafist af völdum ofherslu eða seinni álagsþrýstings eftir að notkun hófst.

V-1 hafnar bótaskyldu segir ágreininginn í málinu snúast um hvort um sé að ræða galla á kopartenginu eða handvömm við pípulögn sem S annaðist um. V-1 segir að miðað við gögn málsins liggja ekkert fyrir um að starfsmenn S hafi sýnt af sér saknæma háttsemi í aðdraganda tjónsins. V-2 hafnar bótaskyldu og segir engan rökstuðning liggja fyrir í málinu um bótaskyldu T. M hafi hafi séð um framkvæmdir við byggingu hússins þar sem lekinn varð og lagað skemmdirnar þrátt fyrir að M teldi sig ekki bera bótaábyrgð á tjóninu og ákveðið að skjóta málinu til Úrskurðarnefndar í váttryggingarmálum.

V-2 telur rétt að vísa málinu frá vegna skorts á aðildarhæfi M í málinu og vísar til 5.gr. samþykktar fyrir úrskurðarnefnd í váttryggingamálum og telur V-2 að M falli ekki undir neinn af þeim sem talinn sé upp í 1. mgr. 5. gr. samþykktanna.

**Álit.**

V-2 krefst þess að málinu verði vísað frá úrskurðarnefnd í váttryggingamálum þar sem M geti ekki átt aðild að málskoti sbr. ákvæði 1. mgr. 5. gr. samþykktar nefndarinnar nr. 1090/2005. Þar segir m.a. "Málskotsaðili getur verið váttryggingartaki, váttryggður, þar á meðal meðváttryggður, réttthafi bóta, tjónþoli og hver sá annar er telur sig eiga rétt til bóta úr váttryggingu eða annara hagsmuna að gæta vegna váttryggingarsamnings samkvæmt lögum um váttryggingarsamninga." Ekki verður annað séð en að M geti átt aðild þar sem hann getur átt hagsmuna að gæta vegna váttryggingarsamnings. Af þeim sökum er því hafnað að vísa málinu frá úrskurðarnefnd í váttryggingarmálum.

Af hálfu M hafa ekki verið lögð fram gögn sem sýna ótvírætt fram á hvað það var sem varð þess valdandi að sprungur mynduðust í koparrörinu sem gaf sig. Ekki er sýnt fram á eða gert líklegt að koparrörið hafi verið haldið upprunalegum galla og í skýrslu Nýsköpunarmiðstöðvarinnar kemur fram að engir efnisgallar komi fram á brotflötum tengisins. Ekkert liggur því fyrir í málinu um að koparrörið hafi verið gallað þegar T afhenti kaupanda það. Ekki er því um bótaskyldu að ræða úr

ábyrgðartryggingu T hjá V-2. Í skýrslu Nýsköpunarmiðstöðvarinnar sem er eina faglega úttektin sem lögð hefur verið fram í málinu og er aflað einhliða af M segir að álag við við samsetningu gæti átt þátt í sprungumyndun, en ekki sé hægt að fullyrða að sprungan hafi hafist af völdum ofherslu eða seinni álagsþrýstings eftir að notkun hófst. Engin sönnun liggur því fyrir í málinu um að starfsfólk S beri sök á sprungumyndun í koparrörinu og hafi vegna handvammur við störf sín valdið tjóninu. Ekki er því um bótaskyldu að ræða úr ábyrgðartryggingu S hjá V-1

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr frjálsri ábyrgðartryggingu S hjá V-1 né heldur rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu T hjá V-2.

Reykjavík 7.11.2014.

---

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

---

Sigurður Óli Kolbeinsson hdl.

---

Jón Magnússon hrl.