

Mál nr. 364/2014
M
og V v/ábyrgðarliðar fjölskyldutryggingar.

Skaðabótaábyrgð vegna tjóns á bifreið.

Gögn.

1. Málskot móttakið 3. desember 2014 ásamt gögnum.
2. Bréf V dags. 15. janúar 2015.
3. Tölvupóstur M dags. 19. janúar 2015.

Málsatvik.

Í tjónstilkynningu M kemur fram að hjól hafi losnað úr hjólafestingu á toppi bíls og fallið utan í annan bíl og þannig valdið tjóni á þeim bíl. Nánar tiltekið lýsir M atvikum þannig: „Búið var að ganga frá hjóli í hjólafestingu á toppi bíls. Þegar ég fór svo að ganga frá að festingar væru fullhertar rann ég til og náði ekki að klára að herða. Áður en ég gat stigið upp aftur og klárað, féll hjólið úr festingunni og utan í bíl sem lagt var við hliðina.“

M telur að hann beri skaðabótaábyrgð vegna atviksins þannig að bætur vegna tjónsins sem hann olli eigi að greiðast úr ábyrgðarlið fjölskyldutryggingar hans. M telur að aðferðin sem hann notaði við að festa hjól hafi verið þess eðlis að svona atvik gætu gerst. Hann lýsir því nánar að hjólafesting hafi snúið frá honum þegar hann hóf festingu hjólsins sem leiddi til þess að hann þurfti að stíga sérstaklega upp á hliðarbretti eigin bíls, en það var blautt sem og skór hans. Það hafi leitt til þess að ekki var unnt að bregðast við og tryggja að hjólið væri fast áður en það datt niður.

V telur að ekki sé sýnt að M hafi sýnt gáleysi við að festa umrætt hjól heldur hafi verið um að ræða óhappatilviljun sem engum verður kennt um. Ósannað sé að hægt hafi verið að beita öðru verklagi við að festa hjólið eða að sú aðferð sem M notið hafi verið óeðlileg.

Álit.

Til þess að skaðabótaábyrgð stofnist í þessu máli þarf að liggja fyrir að háttsemi M við að festa hjóla í þar til gerðar hjólafestingar á þaki bíls hafi verið gáleysisleg og það séu orsakatengsl milli þeirrar háttsemi og þess tjóns sem varð á bíl sem stóð við hlið bíls M. Í málinu liggur fyrir lýsing M á aðstæðum þar sem kveðst hafa verið að festa hjólið í hjólafestingu en áður en hann hafði tryggt að hjólið væri tryggilega fest hafi hann þurft að sleppa því. Það að tryggja ekki að hjól sem er verið að festa með þessum hætti á bifreið sé stöðugt, áður en því er sleppt, telst gáleysi af hálfu M. Þó ekki sé um hátt stig gáleysis að ræða verður að telja ljóst að orsakatengsl eru á milli þess og tjónsins sem varð á nærliggjandi bíl. Ekki verður séð af gögnum málsins að eigandi þess bíls hafi sýnt einhverja þá háttsemi að hann beri einnig ábyrgð á tjóninu. Verður því M talinn bera fulla skaðabótaábyrgð á tjóni á nærliggjandi bíl og greiðast bætur skv. því úr ábyrgðarlið fjölskyldutryggingar hans hjá V.

Niðurstaða.

Viðurkennd er full bótaskylda úr ábyrgðarlið fjölskyldutryggingar M hjá V.

Reykjavík 5. febrúar 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.