

Mál nr. 369/2014
M og
V v. fjölskyldutryggingar.

Innbrot í íbúð og þjófnaður muna þ. 2.4.2014.

Gögn.

1. Málskot móttakið þ. 11.12.2014. ásamt fylgiskjöllum 1-4
2. Bréf V dags. 19.12.2014.

Málsatvik.

M byggir á því að brotist hafi verið inn í íbúð hans og samkvæmt lögregluskýrslu sem fyrir liggur í málinu var búið að róta í nánast öllu í íbúðinni auk þess sem að þýfi fannst hjá grunuðum einstaklingi. Auk þess liggja fyrir að dóttir leigjanda íbúðarinnar hafi verið á heimili þess grunaða og telur, að sá grunaði hafi tekið lykil ófrjálsri hendi og notað hann við innbrotið. Þá vísar M til vitna sem hafi séð til ferða manna í umrætt sinn að öllum líkindum m.a. þess grunaða. M segist hafa læst íbúðinni og gætt allrar varúðar. V hafnar bótaskyldu og bendir á að samkvæmt lögregluskýrslu komi fram að læsing hafi verið opin og engar sjáanlegar skemmdir á útihurð íbúðarinnar. V telur að ekki liggi fyrir ótvíræð merki um innbrot í íbúðina og atvikið því ekki bótaskyldt. Af hálfu V er vísað til greinar 4.6 í váttryggingaskilmálum og vísar til þess að greinileg og ótvíræð merki þess að brotist hafi verið inn í íbúð verði að vera fyrir hendi svo að um bótaskyldu sé að ræða samkvæmt váttryggingaskilmálum.

Álit.

Lögð hafa verið fram í málinu ítarleg gögn frá lögreglu vegna rannsóknar á innbroti og þjófnaði úr íbúð M í umrætt sinn. Ekki eru sjáanlegar skemmdir á útidyrum eða læsingu á útidyrum og svo virðist sem notaður hafi verið lykill þegar farið var inn í íbúðina. M segist hafa læst íbúðinni og gætt allrar varúðar við frágang þegar hann fór úr íbúðinni áður en þau atvik urðu sem hér ræðir um. Vitni sem gefið hafa vitnaskýrslur gera grein fyrir grunsamlegum mannaferðum á þeim tíma þegar farið var inn í íbúðina. Þá liggur fyrir vitnisburður um að grunaður maður þar sem þýfi úr íbúðinni fannst hjá, hafi getað komist yfir lykil að íbúðinni hjá öðrum en M. Ekki verður því séð að M hafi brotið varúðarreglu váttryggingaskilmála. Miðað við framlögð gögn þá sérstaklega rannsókn lögreglu þá verður að telja nægjanlega sannað að brotist hafi verið inn í íbúð M og ekki hefur verið sýnt fram á að M hafi vanrækt varúðarskyldu þegar hann yfirgaf íbúðina áður en farið var inn í íbúðina. M á því rétt á bótum úr heimilistryggingu sinni hjá V.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr heimilistryggingu sinni hjá V.

Reykjavík 22.1.2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.