

Mál nr. 6/2015
M og
vátryggingafélagið V v. kaskótryggingar ökutækis

Umferðaróhapp þegar maður datt á bifhjóli 19.2.2014. Eigin sök.

Gögn.

1. Málskot móttengið þ. 8.1.2015 ásamt fylgiskjöllum 1-6
2. Bréf V dags. 15.1.2015 ásamt fylgiskjöllum 1-6

Málsatvik.

M segist hafa ekið vélhjóli austur Sæbraut og stöðvað á rauðu ljósi og verið að taka af stað aftur á grænu ljósi þegar hann hafi dottið á hjólinu. M segir að hjólið hafi enn verið í fyrsta gir þegar hann hafi dottið og ástæða þess að hann datt hafi verið laus mól og óhreinindi á götunni. Vitni segir að M hafi verið að pota sér á milli ökutækja og þetta hafi verið glannalegt og M verið að leika sér. Annað vitni segir að M og ökumaður Porsche bíls hafi verið að spyrna á leiðinni að ljósunum og síðan hafi M verið að gefa hjólinu inn og ætlað að spyrna þegar hann hafi dottið. Þriðja vitnið ber með sama hætti og síðastnefnt vitni um að ökumenn Porsche bifreiðarinnar og M hafi verið að spyrna af stað þegar M hafi dottið. M krefst bóta úr kaskótryggingu bifhjólsins hjá V. V viðurkennir bótaskyldu en telur að M eigi að bera helming tjóns síns sjálfur vegna eigin sakar þar sem hann hafi ekið mjög glannalega í umrætt sinn samkvæmt sögn vitna. Hámarkshraði þar sem slysið var er 60 km/klst og skv. hraðaútreikningum sem V aflaði þá hafi M ekið mun hraðar eða á allt að 111 km. hraða áður en það féll á hliðina. Þá bendir V á að tjónið hafi orðið við bestu aðstæður á beinum fjölförnum vegi á þurru malbiki og ekkert bendi til að slysið megi rekja til utanaðkomandi atvika annarra en aðgæsluleysis M sjálfs.

Álit.

Í lögregluskýrslu kemur fram að M var að taka af stað á mótorhjóli sínu eftir að hafa stöðvað við umferðarljós og ekki er í ljós leitt að um hann hafi ekið af stað af stórkostlegu gáleysi þegar hann féll á hjólinu þar sem vitni lýsa háttsemi hans þegar hann tók af stað ekki skýrlega í fyrirliggjandi gögnum. Þeir hraðaútreikningar sem V leggur fram er skjal sem einhliða er aflað af hálfu V án þess að M hafi haft möguleika til þess að hafa athugasemdir við forsendur útreikninganna. Ekki verður byggt á umræddu gagni einu og sér varðandi sönnun ökuhraða M þegar tjón varð. V ber sönnunarbyrði um að það geti takmarkað ábyrgð vegna stórkostlegs gáleysis skv. 2. mgr. 27. gr. laga um vátryggingarsamninga nr. 30/2004. Slík sönnun hefur ekki tekist m.v. fyrirliggjandi gögn og á M því rétt á óskertum bótum úr kaskótryggingu bifhjóls síns hjá V.

Niðurstaða.

M á rétt á óskertum bótum úr kaskótryggingu sinni hjá V.

Reykjavík 17.2.2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.