

Mál nr. 17/2015
M
og váttryggingafélagið V v/innbrotstryggingar fjölskyldutryggingar.

Gildissvið váttryggingar vegna innbrots 5. júní 2014.

Gögn.

1. Málskot móttakið 16. janúar 2015 ásamt gögnum.
2. Bréf V dags. 29. janúar 2015.

Málsatvik.

Í lögregluskýrslu kemur fram að M hafi tilkynnt um innbrot og þjófnað úr geymslu íbúðar sinnar sumarið 2014. Í sömu skýrslu er haft eftir M að hann telji að einhver hafi orðið sér út um lykil af geymslunni og farið inn. Frekari gögn sýna að M fékk starfsmann hjá lásasmiðafyrirtæki til að skoða lykil/láshús það sem var á geymslu M. Í skýrslu hans koma fram þær ályktanir að eitthvað annað en lykill hafi verið notaður á umrætt láshús, t.d. stálvír, og líklega hafi það tekist þar sem ekki hafi verið um flókið láshús að ræða.

M telur að skilyrði váttryggingarskilmála um innbrot séu uppfyllt með skýrslu starfsmanns lásasmiðafyrirtækisins sem sýni að ummerki hafi verið á láshúsi um að það hafi verið opnað með öðru en lykli.

V vísar til þess að skilyrði gr. 4.6 um skýr og greinileg merki um innbrot séu ekki uppfyllt auk þess sem ekki liggi fyrir sönnun um að umræddir hjólbarðar hafi verið teknir. Ekki sé hægt að vísa til skoðunar á láshúsi þar sem ekki sé ljóst hvenær ummerki sem þar fundust hefðu komið til.

Álit.

Í váttryggingarskilmálum fjölskyldutryggingar V kemur fram í gr. 2.3.2 að hjólbarðar bifreiða í eigu váttryggðra njóti váttryggingaverndar sem innbú. Bótasvið váttryggingarinnar er frekar skilgreint í 4. gr. skilmálanna. Þar kemur fram í gr. 4.6 að váttryggingin taki til innbrota en m.a. séu skilyrði fyrir greiðsluskyldu að á vettvangi séu greinileg ótvíræð merki þess að brotist hafi verið inn. Einnig kemur fram að læsa beri tryggilega stöðum sem váttryggingin tekur yfir þegar þessir staðir eru mannlausir eða heimilisfólk í svefni. Ennfremur beri að loka gluggum og krækja aftur og ganga að öðru leyti þannig frá að óviðkomandi eigi ekki greiðan aðgang að verðmætum. Í váttryggingarskilmálum er einnig vitnað til laga nr. 30/2004 um váttryggingarsamninga sem geyma ófrávíkjanlegar reglur sem varða samningssamband milli váttryggingartaka og váttryggingafélags. Líta verður til ákvæða skilmálanna í ljósi túlkunar á umræddum lögum, þá sérstaklega 26. gr. þeirra. Þar kemur fram að váttryggingafélag geti takmarkað ábyrgð sína að fullu eða að hluta ef brotið er gegn varúðarreglum sem tilgreindar eru í váttryggingaskilmálum. Varúðarreglur eru skilgreindar í 2. gr.e. í lögunum sem þær reglur sem geyma fyrirmæli til váttryggingartaka um tilteknar ráðstafanir t.d. um það hvernig geyma skuli váttryggðan hlut. Varúðarregla í skilmálum V gefur þau fyrirmæli til M að hann læsi tryggilega stöðum sem váttryggingin tekur yfir og loki gluggum og kræki aftur og gangi þannig frá að óviðkomandi eigi ekki greiðan aðgang að verðmætum. Verður skilyrði um greinileg og ótvíræð merki um innbrot ekki skilin öðruvísi en að það séu í raun frekari fyrirmæli um geymslu innbús í skilningi 2. gr. laga um váttryggingarsamninga. Verða því tilvitnuð atriði í orðalagi gr. 4.6 ekki skilin öðruvísi en svo að þau séu í raun og í heild sinni fyrirmæli til váttryggðs um hvernig hann á að geyma váttryggðan hlut og fær sú skýring stoð í lögskýringargögnum laga um váttryggingarsamninga um 26. gr. laganna.

Í málinu liggur fyrir að M tilkynnir til lögreglu að hjólbarðar hafi horfið úr geymslu hans. Ekki er ástæða til að efast um sannleiksgildi skýrslu M hvað það varðar og að hjólbarðarnir hafi verið teknir ófrjálstri hendi. Á V hvílir sönnunarbyrði um það hvort M hafi brotið gegn ofangreindri varúðarreglu um að váttryggður hlutur sé geymdur í læstu húsnæði. Ekkert hefur komið fram í

málinu sem bendir til þess að geymsla M hafi verið ólæst og verður því að leggja til grundvallar að hún hafi verið læst. Skýrsla starfsmanns lásafyrirtækis skýtur frekari stoðum undir það að lás geymslunnar hafi verið opnaður án lykils og með aðferðum sem fela í sér innbrot í skilningi gr. 4.6 í váttryggingarskilmálum V. Ummerki í láshúsi um að átt hafi verið við það, líklega með stálvír, styðja þetta. Teljast því skilyrði váttryggingarskilmála uppfyllt til greiðslu bóta til handa M.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr innbrotstryggingu fjölskyldutryggingar hjá V.

Reykjavík 10. febrúar 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.