

Mál nr. 31/2015**M
og
vátryggingafélagið X v/ ábyrgðartryggingar vinnuveitanda V.****Starfsstúlka í líkamsræktarstöð varð fyrir meiðslum er loftfímleikahringur losnaði.****Gögn.**

3. Málskot, móttakið 21.1.2015, ásamt fylgigögnum.
4. Bréf X, dags 20.2.2015, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Málskotsaðili (hér eftir nefndur M) starfaði hjá líkamsræktarstöðinni V bæði við ræstingar og kennslu í loftfímleikum („pole-fitness“). Hinn 9.2.2012 kom M til starfa í starfsstöð V. Mun hún í fyrstu hafa unnið við ræstingar en að því loknu kvaðst hún hafa farið að undirbúa kennslu í loftfímleikum þar sem hún hafi verið að byrja að kenna svokallaða „aerial hoop“ tíma. Er M hafi verið að æfa sig í loftfímleikahring hafi losnað bolti eða skrúfa sem hélt hringnum í loftinu með þeim afleiðingum að hún féll í gólfið úr um tveggja metra hæð og hlaut áverka í andliti og á hægri öxl.

Að kvöldi slysdags kveðst M hafa sett tilkynningu um atvikið á síðu tilgreinds hóps á samskiptamiðlinum Facebook. Kveðst hún hafa lýst slysinu og atvikum á nákvæman hátt og hvatt til þess að aðbúnaður yrði lagaður. Bað hún samstarfsfólk sitt að taka sína tíma og sjá um þrif á húsnæðinu þar sem hún sæi sér ekki fært að mæta til vinnu næstu daga á eftir. Eigandi V hafi verið í fyrrgreindum hópi á Facebook og honum hafi því átt að vera ljóst að M hafi verið frá vinnu í nokkra daga eftir slysið. Honum hafi því borið að tilkynna um atvikið til Vinnueftirlits ríkisins svo rannsókn á slysinu gæti farið fram.

Í tilkynningu M til Sjúkratrygginga Íslands, dags. 20.7.2012, kveður M að hún hafi umrætt sinn verið hangandi á hvolfi í loftfímleikahring, er hringurinn hafi afskrúfast úr loftinu og hún dottið á andlitið og öxl. Tilkynningin er undirrituð af fyrirsvarsmanni V, en ekki verður ráðið hvenær hann undirritaði tilkynninguna.

Í tölvuskeyti 12.1.2015 til M kveður nánar tilgreindur aðili að M hafi komið til hans eftir slysið og öll verið lemstruð. Hann kveðst hafa skoðað búnað og festingar loftfímleikahringins. Greinilegt hafi verið að ekki hafi verið gengið nægilega vel frá festingum í lofti til að koma í veg fyrir að búnaðurinn gæti losnað við notkun. Allavega hefði hann aldrei samþykkt svona frágang.

Hinn 10.7.2012 varð eldsvoði í húsnæði V og hætti V rekstri eftir það.

M krafðist bóta úr ábyrgðartryggingu V hjá vátryggingafélaginu X. X hafnaði bótaskyldu. Með tölvuskeyti lögmanns M 13.11.2012 var X tilkynnt að M hefði haft samband „og vill ekki fara lengra með málið.“ Kvaðst lögmaðurinn því hafa lokað málinu. Telur X að M hafi með þessu gefið einhliða skuldbindandi viljayfirlýsingu (loforð) til X um lok málsins. Sé M bundin af þessari yfirlýsingu samkvæmt reglum um gildi loforða. Málinu sé því lokið og greiðsluskylda X sé því ekki fyrir hendi.

Álit.

Í tilkynningu lögmanns M til X hinn 13.11.2012 segir það eitt að M vilji ekki fara með málið lengra. Ekki er fyllilega ljóst af hvaða ástæðum tilkynningin var send að öðru leyti en því að lögmaður M upplýsti að hann hefði lokað málinu. Að því verður að gæta að tilkynningin var send í kjölfar tilkynningar X í tölvuskeyti hinn 29.10.2012 um að M hafi verið verktaki hjá V og hún falli því ekki undir launþegatryggingu V. Verður ekki séð að í tilkynningunni hafi í reynd falist annað eða meira en að ekki myndi verða um frekari rekstur málsins af hálfu viðkomandi lögmanns hvað varðar heimtu bóta úr téðri launþegatryggingu. Verður tilkynningin ekki skýrð svo að með henni hafi M afsalað sér rétti til að krefjast skaðabóta úr hendi V að því marki sem slíkur réttur kann að vera fyrir hendi. Bótaskyldu X verður því ekki hafnað á þeim grundvelli að M hafi afsalað sér rétti til skaðabóta úr ábyrgðartryggingu V.

Af gögnum málsins verður ekki ráðið að fyrirsvarsmaður V hafi fengið vitneskju um slysið, hvorki í gegnum færslu á Facebook eða með öðrum hætti, þannig að hann hafi átt þess kost að tilkynna um slysið strax eftir slysið eins og lög mæla fyrir um. Sönnunarbyrði um atvik máls að því leyti sem þau eru óljós eða óupplýst verður því ekki varpað yfir á V. Af gögnum málsins verður ekki ráðið með neinni vissu hvernig það gerðist að loftfímleikahringurinn losnaði úr festingum sínum í loftinu. Umsögn þess aðila sem skoðaði aðstæður eftir slysið dugir ekki sem sönnun þess að festingum hafi verið áfátt. Að öllu virtu verður ekki talið að sýnt hafi verið fram á að slysið verði rakið til ófullnægjandi festingar búnaðarins eða annarra atvika sem V getur borið fébótaábyrgð á. Líkamstjón M fæst því ekki bætt úr ábyrgðartryggingu V hjá X.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu V hjá váttryggingafélaginu X.

Reykjavík, 10. mars 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.