

Mál nr. 39/2015
M og
vátryggingafélagið V v/ innbúskaskótryggingar fjölskyldutryggingar.

Tjón vegna sóðavatns á tölvu og síma 20. október 2014.

Gögn.

1. Málskot móttakið 27. janúar 2015 ásamt gögnum.
2. Bréf V dags. 9. apríl (sic) 2015 ásamt gögnum; tjónstilkynning og samskipti við tjónþola sem og vátryggingarskilmálar.

Málsatvik.

Í málinu liggur fyrir tjónstilkynning til V dags. 27. október 2014 þar sem M lýsir tjóni sínu með eftirfarandi hætti: „Tölva&sími voru í tösku sem settur var í vatnsbrúsi sem af e-jum ástæðum fór á hliðina & lak.“ M lýsir atvikinu nánar þannig að sóðavatn hafi verið sett í vatnsbrúsa úr hörðu plasti með mjög þéttu plastloki og stút og sett ofan í tösku, þegar hreyfing hafi komið á töskuna hafi kolsýra í sóðavatninu þrýst stút vatnsbrúsans upp þannig að tjón varð á síma og tölvu.

M telur að tjónsatvikið falli undir 10.gr. vátryggingarskilmála fjölskyldutryggingar V þar sem kemur fram að vátryggingin taki til tjóna sem eigi rætur að rekja til skyndilegs og ófyrirsjáanlegs utanaðkomandi atviks. M telur að V verði að bera hallann af því að orðið ófyrirsjáanlegt sé ekki skýrt frekar í skilmálum vátryggingarinnar og bendir á að það verði að skilja orðið þannig að það sé ófyrirsjáanlegt að tjón verði fyrir vátryggingartaka á þeirri stundu sem tjónið verður.

V telur hvorki skilyrði um skyndilegt eða ófyrirsjáanlegt atvik uppfyllt og bendir á að í fyrstu tilkynningu M hafi komið fram að vatnsbrúsi hafi farið á hliðina en M hafi síðan breytt framburði sínum þannig að tjón sé rakið til þess að þrýstingur hafi valdið því að tappi brúsans opnaðist. Einnig telur V að vatn hafi lekið úr brúsanum í nokkurn tíma sem og að það sé ekki ófyrirsjáanlegt að vatn geti lekið úr vatnsbrúsa, sama hvor ástæðan sé sem M hefur vísað til.

Álit.

Í vátryggingarskilmálum V fyrir innbúskaskótryggingu kemur fram að vátryggingin bæti tjón á lausafármunum sem verða vegna skyndilegra og ófyrirsjáanlegra utanaðkomandi atvika. Í máli M varð tjón á slíkum munum þegar sóðavatn lak úr vatnsbrúsa yfir tölvu og síma hennar. Ekki er ástæða til að draga í efa frásögn M af því að hún hafi komið umræddum vatnsbrúsa fyrir í tösku sinni þannig að hann hafi verið lokaður. Það að brúsin opnist við það að fara á hliðina eða við hreyfingu telst að mati nefndarinnar ófyrirsjáanlegt í almennum málskilningi og verður að túlka vafa um þýðingu orðsins M í hag þar sem um er að ræða túlkun á vátryggingarskilmálum sem V semur einhliða og er því í lófa lagið að afmarka áhættu sína með skýrari hætti en gert er. M á því rétt á bótum úr fjölskyldutryggingu sinni hjá V.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr innbúskaskótryggingu fjölskyldutryggingar hjá V.

Reykjavík 3. mars 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.