

**Mál nr. 74/2015**  
**M og**  
**V v. ábyrgðartryggingar U.**

**Slys þegar maður festist á milli fiskikara þ. 8.1.2013.**

**Gögn.**

1. Málskot móttengið þ. 23.2.2015 ásamt fylgiskjöllum 1-21
2. Bréf V dags. 16.3.2015.

**Málsatvik.**

M vann hjá Ó og klemmdist á milli fiskikara og varð fyrir meiðslum. Körin eru í eigu U, sem sér um þrif á körunum, viðgerðir og viðhald. M segist hafa ætlað að kanna hvort fiskikassar í fiskikari efst í fjögurra kassa stæðu væru ætlaðir öðru fyrirtæki og hafi M og annar maður stigið sitt hvoru megin upp á brík neðsta karsins í stæðunni en við það hafi þrjú kör fallið niður og tvö kör lent ofan á vinstra fót M. M krefst bóta úr frjálsri ábyrgðartryggingu U hjá V og segir að slysið megi rekja til vanbúnaðar á fiskikari þar sem ófullnægjandi viðgerð hafi verið á einu horni þess, en það hafi leitt til þess að stæðan féll. Í skýrslu Vinnueftirlits ríkisins segir að á einu horni neðsta karsins hafi verið gömul viðgerð og það horn greinilega gleiðara en það hafi átt að vera og telur Vinnueftirlitið það eina af ástæðum þess að körin féllu. V hafnar bótaskyldu og telur umrætt fiskikar hafa verið í fullkomnu lagi til þeirra nota sem framleiðandi þess og notandi Ó hafi mátt gera ráð fyrir og það sé rangt að ljóst hafi verið að karið væri í óforsvaranlegu ástandi. Þá segir V að lyftari hafi verið til staðar og M sem vönnum starfsmanni hafi mátt vera ljóst að hann ætti ekki að klifra upp á stæðu fiskikassa enda það sérstaklega bannað. V segir að slysið verði ekki rakið til ófullnægjandi viðgerðar. V bendir á að það sé ekki talið óforsvaranlegt að gera við skemmdir á fiskikörum og hlutlæg ábyrgð af gæðum slíkra viðgerða verði ekki lögð á forsvarsmenn U. Þá bendir V á að ekki sé um sök að ræða hjá U, starfsmönnum U eða þeim sem U ber ábyrgð á.

**Álit.**

Í gögnum málsins er ekki sýnt fram á með óyggjandi hætti að orsakasamhengi sé á milli þess að eitt horn fiskikars var gleiðara en það átti að vera og slyssins. Þá verður ekki séð að umrætt kar hafi verið vanbúið til þeirra nota sem það var ætlað til eða að U hafi mátt vita um að meintir vankantar á fiskikarinu hafi verið fyrir hendi. Þegar af framangreindum ástæðum á M ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu U hjá V.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu U hjá V.

Reykjavík 31.3.2015.

---

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

---

Ólafur Lúther Einarsson hdl.

---

Jón Magnússon hrl.