

Mál nr. 124/2015
M og
vátryggingafélagið V v. málskostnaðartryggingar

Ágreiningur um greiðslu bóta úr málskostnaðartryggingu fjölskyldutryggingar þ. 6.3.2015

Gögn.

1. Málskot móttakið þ. 24.3.2015 ásamt fylgiskjöllum 1-3
2. Bréf V dags. 27.4.2015

Málsatvik.

M fékk hnykk á bakið í vinnu sinni, þegar hann var að bera ísskáp en M var þá sendibifreiðastjóri og síðar sama ár féll hann í hálfu þegar hann var að ýta hjólavagni einnig við starf sitt. Stefndi sem er með starfstryggingu hjá tryggingarfélaginu H leitaði eftir því að tryggingafélagið greiddi bætur en því hafnaði tryggingarfélagið og fór M þá fram á að framkvæmt yrði sameiginlegt mat á afleiðingum slyssins en engin viðbrögð bárust frá H við þeirri ósk og fékk M því Sigurð Thorlacius til að meta tjónið og í matsgerð hennar er staðfest niðurstaða heimilislæknis M um algeran starfsorkumissi og krafði M tryggingarfélagið H um bætur í samræmi við niðurstöðu matsgerðarinnar, en engin viðbrögð bárust frá H og höfðaði M því mál á hendur H. M er með málskostnaðartryggingu hjá V og krefst viðurkenningar bótaréttar úr þeirri tryggingu og segir ágreining málsins vera vegna bótaskyldu úr sérstakri sjúkra- og slysatryggingu. Þannig taki ágreiningur málsins til þess hvort M sé óvinnufær og hvort tryggingin nái einungis til slysa eða einnig sjúkdóms. M áréttar því að ekki sé um ágreining að ræða við H um eitt eða neitt sem varðar starf hans eða embætti. V hafnar bótaskyldu og segir að málskostnaðartryggingin taki ekki til ágreinings sem sé í tengslum við atvinnu eða embætti vátryggðs og atvik málsins gerist óumdeilanlega þegar M var að sinna atvinnu sinni.

Álit.

Í 45. gr. vátryggingarskilmála vegna málskostnaðartryggingar fjölskyldutryggingar M kemur fram að hlutverk málskostnaðartryggingarinnar sé að greiða málskostnað vegna ágreinings í einkamálum. Í gr. 46 í vátryggingarskilmálum kemur fram að vátryggingin tekur til ágreinings sem snertir vátryggðan sem einstakling og kemur til úrlausnar héraðsdóms eða Hæstaréttar hér á landi skv. nánar tilgreindum skilyrðum. Í vátryggingunni eru síðan nokkuð viðtækar takmarkanir á bótasviði sem tilgreindar eru meðal annars tilgreindar í gr. 47. vátryggingaskilmála. Þegar metið er hvort réttarlegur ágreiningur, sem upp er kominn milli M og vátryggingafélagsins Liberty Corporate Capital Limited, vegna Liberty Syndicate 4472, um greiðsluskyldu þess vegna vátryggingarsamnings um starfstryggingu, tengist atvinnu eða embættisrekstri M í skilningi gr. 47.3, verður að líta til þess að hlutlægar ábyrgðartakmarkanir sem þessar eru hluti af stöðluðum samningsskilmálum vátryggingafélagsins. Í máli M gegn vátryggingafélaginu Liberty Corporate Capital Limited, vegna Liberty Syndicate 4472, er ekki að sjá annað en réttarlegur ágreiningur þess máls takmarkist við túlkun vátryggingarsamnings sem í gildi er þeirra á milli. Tengsl þess réttarlega ágreinings við atvinnu M eða embættisrekstur eru því fjarlæg og atvinna M langt í frá nauðsynlegt skilyrði þess að ágreiningur sem þessi stofnist. Í ljósi stöðu V, sem þess aðila að vátryggingasamningnum um málskostnaðartrygginguna sem einhliða semur umrætt undanþáguákvæði gr. 47.3, verður að túlka þann vafa vátryggingartakanum í hag. Að teknu tilliti til að réttarlegur ágreiningur takmarkist við túlkun vátryggingarsamnings hans við Liberty Corporate Capital Limited, vegna Liberty Syndicate 4472, telst málskostnaðartrygging M taka til þess ágreinings, að því gefnu að önnur skilyrði í skilmálum vátryggingarinnar séu uppfyllt, en ekki

virðist ágreiningur um það. M á því rétt á bótum úr málskostnaðartryggingu fjölskyldutryggingar hjá V.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr málskostnaðartryggingu fjölskyldutryggingar sinnar hjá V.

Reykjavík 13.5.2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Ólafur Lúther Einarsson hdl.

Jón Magnússon hrl.