

**Mál nr. 135/2015****M  
og****vátryggingafélagið V v/ ábyrgðartryggingar veghaldarans B.****Bifreið varð fyrir skemmdum er henni var ekið ofan í holu í malbiki á götu.****Gögn.**

1. Málskot, móttakið 8. apríl 2015, ásamt fylgigögnum.
2. Bréf V, dags. 16.4.2015, ásamt fylgigögnum.

**Málsatvik.**

Um kl. 23:45 hinn 13.3.2015 ók M bifreið sinni A, frá Landspítalanum um Snorrabraut og yfir mislæg gatnamót Hringbrautar og Bústaðavegar. Mun þá mikið högg hafa komið á bæði hjól hægra megin er þau lentu ofan í stórrí holu í götunni. Báðar felgur beygluðust og hjólkoppar brotnuðu og týndust.

B mun vera eigandi vegarins þar sem tjónið varð, og sér um viðhald hans. M hefur krafist bóta úr ábyrgðartryggingu B hjá V vegna þess tjóns sem varð á A. V hefur hafnað bótaskyldu.

**Álit.**

Samkvæmt 43. gr. vegalaga nr. 80/2007, sem fjallar um *viðhald vega og vegskemmdir*, ber veghaldari ábyrgð á því að vegi, sem opin er almenningi til frjálsrar umferðar, sé við haldið með eðlilegum hætti miðað við þá umferð sem um veginn fer. Þá skal veghaldari svo fljótt sem við verður komið eftir að hann hefur fengið vitneskju um skemmdir á vegi, sem hættulegar eru umferð, láta gera við þær eða merkja hina hættulegu staði þar til viðgerð hefur farið fram og skulu merkingar vera í samræmi við ákvæði umferðarlaga. Í 56. gr. laganna er fjallað um *bótaábyrgð veghaldara*. Þar segir að veghaldari vegar sem opin er almenningi til frjálsrar umferðar ber ábyrgð á tjóni sem hlýst af slysi á veginum þegar tjónið er að rekja til gáleysis veghaldara við veghaldið og sannað er að vegfarandi hafi sýnt af sér eðlilega varkárni.

Samkvæmt fyrirbyggjandi umsögn B um tjónið hafði B verið látin vita hinn 14.3.2015 kl. 15:30 af „svakalegri holu á rampi af Bústaðavegi niður á Hringbraut (bleika slaufan).“ Kl. 19:00 mun verktaki hafa farið á vettvang til að gera við holuna. Samkvæmt þessu verður ekki séð að B hafi verið tilkynnt um skemmdir í veginum á þeim slóðum, þar sem M varð fyrir tjóninu á bifreið sinni, fyrr en nokkuð var liðið á næsta dag eftir að tjónið varð. Þannig liggur ekki fyrir að B hafi fengið vitneskju um skemmdir í veginum í tæka tíð áður en tjónið varð á A. Hefur því ekki verið sýnt fram að fullnægt sé skilyrðum 56. gr. laga nr. 80/2007 til að fella bótaskyldu á B. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu B hjá V.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu B hjá V.

Reykjavík, 12. maí 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.