

Mál nr. 152/2015
M og
vátryggingafélagið V v/ ábyrgðartryggingar X.

Tjón á bifreið vegna holu í malbiki 14. febrúar 2015.

Gögn.

1. Málskot móttakið 20. apríl 2015 ásamt gögnum.
2. Bréf V dags. 27. apríl 2015 ásamt tjónstilkynningu, umsögn X og höfnunarbréfi V.

Málsatvik.

Í tjónstilkynningu M kemur fram að bifreið M hafi verið ekið í holu á Vesturlandsvegi þann 14. febrúar 2015 um kl. 19 og við það hafi orðið tjón á bifreiðinni.

M telur að tjónið á bifreiðinni sé á ábyrgð X fyrir að hafa ekki brugðist rétt við aðstæðum með því að tryggja að hægt sé að aka með eðlilegri varkárni um vegi sem og að hafa ekki varað vegfarendur sérstaklega við hættu þeirri sem hafi verið fyrir hendi vegna ástands vegarins. Einnig vísar M til þess að tilkynning um holuna hafi verið komin til X þegar hún varð fyrir tjóni og hafi því átt að vera búð að bregðast við aðstæðum.

V bendir á að starfsmenn X sem sinna eftirliti með götum hafi sent verktaka til að laga umrædda holu kl. 19:15 þennan dag og en vitneskja um holuna hafi borist rétt áður til X. V bendir á að 56. gr. vegalaga nr. 80/2007 feli ekki í sér hlutlæga ábyrgð veghaldara á tjóni sem verður á vegum heldur þurfi að sýna fram á gáleysi veghaldara við veghaldið til þess að til bótaábyrgðar stofnist. Ekki hafi verið sýnt fram á að starfsmenn X hafi vitað af umræddri holu löngu fyrir tjónið eða átt að vita af henni eða gera frekari ráðstafanir en hægt var að gera á þeim stutta tíma sem leið frá tilkynningu um aðstæður til þess að M varð fyrir tjóni og þess vegna hafi ekki stofnast skaðabótaábyrgð af hálfu X.

Álit.

Í málinu liggur fyrir að tjón varð á bifreið M þegar henni var ekið í holu á Vesturlandsvegi. M ber sönnunarbyrði vegna skilyrða skaðabótaábyrgðar veghaldarans X vegna tjónsins. Ljóst er af gögnum málsins að verktaki var sendur á tjónsstað kl. 19.15 og M kveðst hafa orðið fyrir tjóninu um kl. 19. Á þeim stutta tíma sem liður verður ekki talið að gögn málsins eða frekari upplýsingar sýni fram að starfsmenn X hafi vanrækt eftirlitsskyldu sína gagnvart mögulegum skemmdum á þessum stað eða að þeir hefðu getað brugðist við með öðrum hætti en gert var. Að þessu sögðu telst ekki sýnt fram á að skilyrði skaðabótaábyrgðar sé fullnægt vegna tjóns á bifreið M og á hann því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík 13. maí 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.