

Mál nr. 182/2015**M
og****Sjóvá-Almennar tryggingar hf. (V) v/ ábyrgðartryggingar sveitarfélagsins Fjarðarbyggðar (S).****Ágreiningur um bótaskyldu vegna tjóns er mól f auk á bát í smábátahöfn.****Gögn.**

1. Málskot, móttakið 6.5.2015, ásamt fylgigögnum.
2. Bréf V, dags. 16.4.2015, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Í miklu hvassviðri hinn 14.3.2014 f auk mól, þ. á m. brotið grjótið allt að 3,5 mm að þvermáli, yfir smábát í eigu M, olli skemmdum á bátinum þar sem hann var við bryggju í smábátahöfn í S.

Í skýrslu lögreglu um atvikið segir að mjög slæmt veður hafi gengið yfir S aðfaranótt 14.3.2014. Stórir malarhaugar sé við flugstöðina í S vestan við smábátahöfnina. Þar sé brotið grjótið allt að 35 mm í þvermál. Trúlegt sé að grjótið og sandur hafi fokið úr malarhaugunum og af svæðinu við smábátahöfnina, en ekkert yfirborð sé rykbundið þarna á svæðinu. Auðséð hafi verið að grjótið og sandur hafi verið um borð í bátinum eins og hafi verið í fyrrgreindum malarhaugum við flugstöðina.

Af því sem ráða má af gögnum málsins munu malarhaugarnir tilheyra S í tengslum við jarðvegsvinnu á svæðinu fyrir hafnarsjóð S.

M telur að S beri ábyrgð á tjóni því sem varð á bátinum þar sem ekki hafi verið gerðar ráðstafanir til að hefta fok úr malarhaugunum. Þarna sé alþekkt svæði sem vindur nái að rífa sig upp vegna endurkasts frá nálægum fjöllum og hafi vindur þarna mælst a.m.k. 70 m/sek. þegar mest hafi gengið á. Auðvelt og sjálfsagt hefði verið að koma í veg fyrir fokið með því að breiða t.d. loðnunótarefni yfir haugana og fergja. Þá telur M að tiltekinn hafnarvörður hafi fært í tal við hafnarstjóra S að reynt yrði að fá notað loðnunótarefni til að breiða yfir haugana, en talað fyrir daufum eyrum. Hefur M krafist bóta úr ábyrgðartryggingu S hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Þótt líklegt sé að mól sem tjóninu olli hafi a.m.k. að stórum hluta komið úr umræddum malarhaugum verður ekki séð í ljósi þess veðurs sem geisaði á svæðinu umrætt sinn að það verði virt sveitarfélaginu til sakar þótt ekki hafi verið gerðar ráðstafanir til að hefta fok úr haugunum áður en veðrið skall á. Þá er ósannað samkvæmt gögnum málsins að rætt hafi verið meðal hafnarstarfsmanna S að gera ráðstafanir til fergja malarhaugana með því að fá loðnunótarefni til að breiða yfir þá. Að öllu virtu verður ekki talið að S hafi bakað sér bótaskyldu vegna þess tjóns sem varð á bát M í umrætt sinn. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu S hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu S hjá váttryggingafélaginu V.

Reykjavík, 16. júní 2015.
Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.