

Mál nr. 224/2015**M
og****vátryggingafélagið V v/ frítímaslysatryggingarliðs fjölskyldutryggingar.****Ágreiningur um hvort áverka á fæti megi rekja til slyss.****Gögn.**

1. Málskot, móttakið 9.6.2015, ásamt fylgigögnum.
2. Bréf V, dags. 25.6.2015.

Málsatvik.

Samkvæmt tjónstilkynningu, dags. 16. janúar 2015, rann M til í bleytu í tröppum og féll niður í bílakjallara á heimili sínu í febrúar eða mars 2014. Kvaðst hann hafa bólгнаð á fæti og fengið mikla verki.

M leitaði til heimilislæknis 5. nóvember 2014. Í fyrirbyggjandi læknisvottorði er haft eftir M að hann hafi bólгнаð miðlægt á hægri fæti, átt erfitt með að ganga og verkir í mánuð. Eftir sé kúla sem standi út úr fætinum og nuddist við skó. Fengin var röntgenmynd af hægri hárist. Í niðurstöðu rannsóknarinnar segir m.a.: „Hægri hárist: Það er grunur um status eftir brot á medíalt á os naviculare. Það er á þessu svæði sem oft er að líta aukabein sem er os tibiale externum en hér er um óreglulegri kanta að ræða. Þannig að útlit bendir til að hér sé um að ræða status eftir brot. Það er talsverður mjúkartaauki þarna yfir. Mælt er með tölvusneiðmyndarannsókn til frekara mats á broti og gróanda.“ Tölvusneiðmynd var fengin 10. nóvember 2014 sem sýndi: „TS hægri rist: Einnig er hægri rist mynduð til hliðsjónar. Í hægri ristinni er os tibiale externum með töluverðri óreglu í bilinu á milli þess og os naviculare. Ekki er sýnt fram á áverkamerki. Vinstra megin er os naviculare cornuatum, þeas. hnúður medíalt á beininu en engin frí beinvala. Bein- eða liðbreytingar greinast ekki að öðru leyti.“ Í lok læknisvottorðsins kemur síðan fram að ályktað sé sem svo að ekki virðist sem um beináverka sé að ræða en „mikla óreglu á os naviculare“.

M hefur krafist bóta úr frítímaslysatryggingarlið fjölskyldutryggingar sinnar hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Að frátöldu læknisvottorði því sem að ofan greinir eru engin læknisfræðileg gögn fyrir hendi í málinu. M kveðst í fyrstu hafa bólгнаð miðlægt á hægri fæti og verið með verki í mánuð. Einkenni þau sem M kvartar nú undan er það sem í læknisvottorðinu er nefnt „mikla óreglu á os naviculare“ en ekki virðist sem um beináverka hafi verið að ræða. Þegar litið er til þessa sem og þess að allt að níu mánuðir liðu frá umræddum tjónsatburði uns M leitaði læknis verður af gögnum málsins ekki talið nægilega sannað að þau einkenni sem M býr við nú megi rekja til atviksins er hann féll í tröppunum í febrúar eða mars 2014. M á því ekki rétt á bótum úr slysatryggingunni hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr frítímaslysatryggingarlið fjölskyldutryggingar hjá V.

Reykjavík, 30. júlí 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.