

Mál nr. 233/2015
M og
vátryggingafélagið V v. fjölskyldutryggingar

Slys á skíðum 18.1.2015.

Gögn.

1. Málskot móttækið þ. 16.6.2015 ásamt fylgiskjölum 1-16
2. Bréf V dags. 29. júní 2015.
3. Bréf lögmanns M dags. 3.7.2015.

Málsatvik.

M var ásamt öðrum manni á skíðum í fjalli fyrir ofan Ísafjörð þegar snjóflóð svokallað “flekaflóð” fór af stað og lenti M í flóðinu og slasaðist. M krefst bóta úr fjölskyldutryggingu sinni hjá V og segir að flekaflóðið sem M lenti í hafi að öllum líkindum verið af mannavöldum og styðji veðurfar á svæðinu og aðstæður að öðru leyti þá fullyrðingu. M byggir á því að snjóflóðið sem hann lenti í sé ekki náttúruhamfarir í skilningi 69. gr. vátryggingarskilmála fjölskyldutryggingarinnar heldur hafi það fallið af mannavöldum og því sé tjón M bótaskyldt úr fjölskyldutryggingunni. M vísar til þess að vátryggingaskilmálarnir séu samdir einhliða af V og beri félagið hallann af því ef ákvæði eru óskýr sbr. dóm Hæstaréttar í máli nr. 702/2012. Af hálfu M er lagt er fram bréf starfsmanns á Veðurstofu Íslands dags. 29.5.2015 segir að snjóflóð það sem hér ræðir um hafi að öllum líkindum verið af mannavöldum og M og félagi hans sett það af stað. V hafnar bótaskyldu og vísar til 69.gr. vátryggingaskilmála. V segir að óumdeilt sé að M hafi orðið fyrir tjóni vegna þess að hann hafi orðið fyrir snjóflóði og orðið snjóflóð sé í daglegu tali notað óháð því hvort það hvort orsök þess kunni að vera rakin til manna, en undirliggjandi sé alltaf ákveðnar náttúrulegar aðstæður sem gera flóðið mögulegt. Þá mótmælir V þeim skilningi að orðin “annarra náttúruhamfara” eigi að leiða til þess skilnings að skriðuföll, snjó- og vatnsföll séu eingöngu undanskilin bótaskyldu ef eingöngu er um náttúrulega atburði að ræða. V segir að engin efni til þess að skýra orðið snjóflóð í vátryggingarskilmálunum svo þröngri skýringu að eingöngu sé um snjóflóð að ræða sem verði af náttúrulegum aðstæðum.

Álit.

Í 69.gr. vátryggingarskilmála fjölskyldutryggingar M segir m.a. ”Félagið bætir ekki tjón sökum eldgosa, jarðskjálfta, skriðufalla, snjóflóða, vatnsflóða og annarra náttúruhamfara. Tjón vegna náttúruhamfara er bætt af Viðlagatryggingu Íslands.” Í ákvæðinu er sérstaklega tekið fram að félagið bæti ekki tjón sökum snjóflóða og tekur undanþáguákvæði 69. gr. því samkvæmt orðanna hljóðan til snjóflóða án frekari skilgreiningar. Ekki er gerður greinarmunur á því hvað það er sem veldur snjóflóðinu, hvort því er komið af stað vegna aðgerða manna eða af öðrum ástæðum. Í ákvæðinu er vísað til annarra náttúruhamfara, þannig að vátryggingarskilmálarnir vísa til þess að þau sérgreindu atvik sem hér eru nefnd í 69. gr. vátryggingarskilmálanna séu náttúruhamfarir. Í því tilviki sem hér um ræðir var um snjóflóð að ræða sem fellur utan bótasviðs fjölskyldutryggingar M og ekki verður séð að tenging við náttúruhamfarir síðar í orðan 69. gr. vátryggingarskilmálanna breyti því að snjóflóð sem slík eru undanskilin áhætta samkvæmt ákvæðinu án nokkurrar takmörkunar miðað við eðli snjóflóðsins eða annað sem því viðkemur. Af

þeim ástæðum þykir M ekki eiga rétt til bóta úr fjölskyldutryggingu sinni hjá V þar sem snjóflóð eru undanskilin samkvæmt orðanna hljóðan í 69. gr. váttryggingarskilmálanna.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr fjölskyldutryggingu sinni hjá V.

Reykjavík 30.7.2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.