

**Mál nr. 271/2015**  
**M og**  
**vátryggingafélagið V v/slysatryggingar launþega.**

**Orsakatengsl líkamstjóns og atviks 20. janúar 2013.**

**Gögn.**

1. Málskot móttakið 7. júlí 2015 ásamt gögnum.
2. Bréf V dags. 24. júlí 2015.

**Málsatvik.**

Í málinu liggja fyrir tjónstilkynningar dags. 21. janúar 2013 þar sem vinnuveitandi M tilkynnir Vinnueftirliti ríkisins og Sjúkratryggingum Íslands um slys M sem hafi átt sér stað daginn áður með þeim hætti að M rann í bleytu á gólfi í eldhúsi. Í þeim tjónstilkynningum kemur fram að M hafi verið slæm í vinstra fæti, lærleggur hafi verið aumur og tá. Í læknisvottorði dags. 28. júní 2013 kemur fram að M hafi fyrst getið um óþægindi vegna þessa atviks í læknisheimsókn 7. júní 2013. Einnig kemur fram í því læknisvottorði að M hafi lent í umferðarslysi 25. febrúar 2013. Í öðru læknisvottorði dags. 30. október 2013 kemur fram að það sem hrjái M séu aðallega bakverkir. Í læknisvottorði dags. 26. júní 2014 kemur fram sú ályktun að M hafi hlotið áverka á mjóbak við umrætt atvik 20. janúar 2013.

M telur að sýnt sé að orsakatengsl séu milli óþæginda hennar í mjóbaki í dag og tjónsatviksins sem varð 20. janúar 2013. M vísar til lýsinga í tjónstilkynningum og telur að þær sýni að hún hafi dottið harkalega á gólf og það hafi framkallað umrædd mjóbakseinkenni. Einnig vísar M til þess að Sjúkratryggingar Íslands hafi samþykkt bótaskyldu vegna atviksins úr slysatryggingum almannatrygginga.

V telur ósannað að það atvik sem lýst er í tjónstilkynningum hafi leitt til mjóbakseinkenna M. Ekki hafi verið getið um slík einkenni í tjónstilkynningum auk þess sem M hafi ekki nefnt slík einkenni við lækni fyrr en um fimm mánuðum síðar og komi hvergi fram í samtímaskráningum að slík einkenni hafi komið fram við atvikið sjálf.

**Álit.**

Í málinu er ekki ágreiningur um að M hafi hlotið líkamstjón sem fellur undir slyshugtak gr. 1.4 í vátryggingarskilmálum slysatryggingar launþega hjá V, þ.e. að hún hafi fallið í bleytu á gólfi og þannig fundið fyrir óþægindum í vinstra fæti, lærlegg og tá eins og tjónstilkynningar sýna. Hins vegar er ágreiningur um hvort mjóbakseinkenni M sé hægt að rekja til umrædds atviks. M ber sönnunarbyrði fyrir því að slík einkenni sé hægt að rekja til þess að hún féll með umræddum hætti 20. janúar 2013. Verður ekki horft framhjá því að slíkra einkenna er hvergi getið fyrr en M leitar til lækni vegna þeirra í júní 2013, eða um fimm mánuðum eftir slysaatvikið. Þar á milli hafði M lent í umferðarslysi í lok febrúar 2013 og ýmis önnur atvik eða aðstæður getað komið upp sem framkalla mjóbakseinkenni. Í ljósi þessa er verulegur vafi um hvort mjóbakseinkenni M tengjast umræddu atviki í janúar 2013. Hallann af slíkum sönnunarskorti verður M að bera og verða ályktanir í læknisvottorði lækni sem ekki var meðferðarlæknir M dags. 26. júní 2014 ekki taldar breyta þeirri niðurstöðu. M á því ekki rétt á bótum úr slysatryggingu launþega hjá V.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr slysatryggingu launþega hjá V.

Reykjavík 25. ágúst 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Ólafur L. Einarsson hdl.

Jón Magnússon hrl.