

Mál nr. 290/2015
M og
vátryggingafélagið V v. sjúkdómatryggingar.

Ágreiningur um bótaskyldu úr sjúkdómatryggingu.

Gögn.

1. Málskot móttakið 21.7.2015 ásamt fylgiskjöllum 1-9
2. Bréf V dags. 10.10.2014 og 26.8.2015

Málsatvik.

M sótti um sjúkdómatryggingu hjá V í gegnum A í Reykjavík 22.9.2013. Tryggingin tók gildi 9. október 2013. M greindist með krabbamein í skjaldkirtli í byrjun árs 2014 og sótti um bætur úr sjúkdómatryggingu sinni hjá V, sem hafnaði umsókninni og sagði upp vátryggingunni.

M krefst bóta úr sjúkdómatryggingu sinni hjá V og bendir á ýmsa sjúkdóma og kvilla sem M hafi verið haldinn í um ævina sem M telur að hafi ekki þýðingu varðandi bótakröfu M. Þá hafi M m.a. ekki áttað sig á að járngeymdarkvilli sem M hann er haldinn sé blóðsjúkdómur og því ekki greint frá því við töku tryggingarinnar auk annars sem M hafi svarað sem e.t.v. hafi getað verið misvísandi vegna þess hvernig spurningar hafi verið settar fram og skilnings M á þeim. M byggir á því að hann hafi gefið réttar upplýsingar við útfyllingu umsóknarinnar um trygginguna og hafi starfsmaður V fyllt út trygginguna með honum. M segist ekki hafa vitað af hnúði á hálsi á þeim tíma sem hann sótti um trygginguna og vísar að öðru leyti í fyrirbyggjandi læknisvottorð og bréfs S læknis dags. 29.3.2014.

V hafnar bótaskyldu og segir að nokkrum spurningum á umsóknareyðublaði fyrir trygginguna hafi verið svarað neitandi þó svo að V telji að þeim hefði átt að svara játandi svo sem nánar er rakið af hálfu V. V vísar síðan til að rangar upplýsingar hafi verið gefnar af M varðandi reykingar, gigt og liðverki, maga og þarmavandamál, járnöfhleðslu og bólgu á hálsi sem M hafi sagst ekki hafa vitað af fyrr en í október 2013, en vegna rangra upplýsinga frá M hafi honum verið boðnir tryggingarskilmálar sem hefðu ekki staðið honum til boða ef réttar upplýsingar hefðu verið veittar.

Álit.

Þrátt fyrir að V sé erlent félag þá taka íslensk lög til þess samnings sem V gerði við M. V hefur samþykkt að úrskurðarnefnd í vátryggingamálum fjalli um ágreining við M.

Í 2. mgr. 83. gr. laga um vátryggingarsamninga nr. 30/2004 segir að hafi vátryggingartaki eða vátryggður vanrækt upplýsingaskyldu sína í þeim mæli að ekki telst óverulegt megi fella ábyrgð félagsins niður í heild eða að hluta. Við mat á ábyrgð félagsins skv. 2. mgr. skal skv. 3. mgr. 83. gr. skal litið til þess hvaða þýðingu vanrækslan hafði við mat félagsins á áhættu, hvað sökin sé mikil, með hvaða hætti vátryggingaratburður varð og til atvika að öðru leyti.

Við mat á eðli vanrækslu M á upplýsingaskyldu sinni verður að líta til gagna málsins og af þeim er ljóst að M gaf ófullnægjandi eða rangar upplýsingar um ýmis atriði varðandi fyrra heilsufar sitt við töku sjúkdómatryggingar sinnar hjá V. Þannig kemur m.a. fram í nótum frá G lækni vegna heimsóknar M til hans 19. september 2013 að M reyki og hafi ýmsa verki víðsvegar um líkamann sem lækniurinn lýsir, þá segir lækniurinn í bréfi dags. 3. júlí 2015, að hann minnst þess að hafa séð stækkaðan eitel í hálsi einhvern tíma á því tímabili sem nótur hans varðandi M taka til og hafi talið rétt að skoða það nánar en ekki skráð það í nótur sínar þannig að tímasetning hvað það varðar sé óljós. Af læknisfræðilegum gögnum málsins má glöggst sjá eins og að framan greinir að M gaf ófullnægjandi og/eða röng svör við ýmsum spurningum við töku tryggingarinnar og verður að telja þá vanrækslu ekki óverulega í skilningi 2. mgr. 83. gr. laga um vátryggingarsamninga.

Við mat á því hvort V getur takmarkað ábyrgð sína að fullu eða að hluta verður að líta til efnisatriða 3. mgr. 83. gr. laga um váttryggingarsamninga. Í þeim efnum verður m.a. litið til þess að sök M er þónokkur þar sem hann gerði t.d. V ekki grein fyrir læknisheimsókn og lyfjagjöf nokkrum dögum áður en hann sótti um sjúkdómatrygginguna hjá V. Verður ekki annað séð af gögnum málsins að ef V hefði fengið réttar upplýsingar um áhættuna hefði matið á henni verið allt annað en það var og jafnvel leitt til þess að M hefði ekki fengið váttrygginguna. Við mat á atvikum öllum telst V geta fellt ábyrgð sína niður að öllu leyti.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr sjúklingatryggingu hjá V.

Reykjavík 22.9. 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.