

Mál nr. 307/2015**M****og****vátryggingafélagið V v/ innbústryggingarliðs fjölskyldutryggingar.****Þjófnaður úr bílageymslu í fjölbýlishúsi. Brot á varúðarreglu.****Gögn.**

1. Málskot, móttakið 17.8.2015, ásamt fylgigögnum.
2. Bréf V, dags. 1.9.2015.

Málsatvik.

Helgina 1.-4. ágúst 2014 var stolið munum í eigu M úr bílageymslu á heimili hennar að T í Kópavogi sem er fjölbýlishús, en bílageymslan er sameiginleg með íbúum að T2. Var stolið bifhjóli sem stóð í tilgreindu stæði í bílageymslunni og ýmsum öðrum lausafjármunum. Bifhjólið og einhverjir aðrir munir fundust síðar, en verfærataska, vöðlur o.fl. hafa ekki fundist.

Í skýrslu lögreglu sem kom á vettvang og kannaði verksummerki 4. ágúst 2014 segir að við skoðun á gluggum og hurðum bílageymslunnar hafi ekki sést hvernig þjófari hafi komist inn í geymsluna. Engin „nýtanleg ummerki“ eftir þjófana hafi verið á staðnum.

M hefur krafist bóta úr innbústryggingu sinni hjá V vegna þeirra muna sem stolið var. V kveður að við skoðun skoðunarmanns félagsins og í samtali hans við M hafi komið fram að einhverjir gluggar væru iðulega opnir til loftræstingar. Ummerki hafi verið á einum glugga um að hann hafi verið spenntur upp og stormjárn brotið. Hafi ummerki bent til þess að glugginn hafi ekki verið lokaður og kræktur aftur eins og mælt er fyrir í varúðarreglu í gr. 4.5.7 í vátryggingarskilmálum innbústryggingarinnar. Hefur V hafnað bótaskyldu. M fellst ekki á höfnun V og kveður m.a. að glugginn hafi ekki verið spenntur upp nema hann hafi verið lokaður fyrir og gluggar séu aðeins opnir þegar loftræsting eigi sér stað.

Álit.

Samkvæmt gr. 4.5.1 í skilmálum innbústryggingarinnar bætir vátryggingin tjón vegna þjófnaðar úr íbúðarhúsnæði eða geymslu tilheyrandi lögheimili vátryggingartaka. Í gr. 4.5.7 er mælt fyrir um þá varúðarreglu að læsa skuli m.a. íbúðarhúsum, bílskúrum og geymslum og loka öllum gluggum og krækja aftur. Í 3. gr. sameiginlegra skilmála fjölskyldutryggingarinnar er kveðið á um það að skylt sé að fara eftir varúðarreglum í skilmálunum og sé þeim ekki fylgt geti ábyrgð félagsins fallið niður í heild eða að hluta, sbr. 26. gr. laga um vátryggingarsamninga nr. 30/2004 (vsl.). Samkvæmt 26. gr. vsl. getur félagið gert fyrirvara um að það skuli laust úr ábyrgð í heild eða að hluta ef varúðarreglum er ekki fylgt. Slíkan fyrirvara getur félagið þó ekki borið fyrir sig ef ekki er við vátryggðan að sakast eða sök hans er óveruleg eða það að vátryggingaratburður hefur orðið verður ekki rakið til brota hans. Þótt félagið geti samkvæmt þessari grein borið fyrir sig að varúðarreglum hafi ekki verið fylgt má samt leggja á það ábyrgð að hluta með hliðsjón af því hvers konar varúðarreglu var ekki sinnt, sök vátryggðs, hvernig vátryggingaratburður bar að og atvikum að öðru leyti.

M geymdi munina, sem stolið var, í opinni geymslu að því leyti að margir gengu um hana og gluggar tíðum hafðir opnir. Af fyrirbyggjandi lýsingu á ummerkjum á þeim glugga sem hafði verið spenntur upp mátti ráða að hann hafi ekki verið kræktur aftur og af þeim sökum auðveldara að opna hann og nota til að komast inn í bílageymsluna en ella hefði verið. Verður þjófnaðurinn rakinn til þessa. Með geymslu munanna við þessar aðstæður sýndi M talsverða sök sem leiðir til þess að skerða ber rétt hennar til bóta. Eftir atvikum þykkir rétt að bætur skerðist um $\frac{3}{4}$ og hún eigi rétt til bóta að $\frac{1}{4}$ hluta.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum að $\frac{1}{4}$ hluta úr innbústryggingu sinni hjá V.

Reykjavík, 22. september 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.