

Mál nr. 308/2015
M og
vátryggingafélagið V v/ábyrgðartryggingar X.

Tjón á bifreið í Borgarnesi 22. mars 2015.

Gögn.

1. Málskot móttakið 17. ágúst 2015 ásamt gögnum.
2. Bréf V dags. 4. september 2015 ásamt tjónstilkynningu, tölvupósti V dags. 31. mars 2015 og umsögn X ódagsett.

Málsatvik.

Í tjónstilkynningu M kemur fram að hann hafi ekið í holu á malbiki þjóðveggar 1 í Borgarnesi og þannig hafi orðið tjón á bifreið hans.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð á tjóni hans og telur að X hafi vitað af umræddri holu án þess að hafa brugðist við með réttum hætti varðandi það að laga holuna. Það hafi hins vegar verið nauðsynlegt með hliðsjón af mikilli umferð á þessum stað auk þess sem M telur sig hafa heimildir fyrir því að sama hola hafi verið löguð með bráðabirgðaviðgerð tveimur dögum áður en hann ók í hana og varð fyrir tjóni. M bendir á að engar viðvaranir hafi verið við holuna og M vísar til þess að starfsmaður X hafi greint honum frá því í símtali að X hafi verið í vandræðum með holuna lengi.

V telur að ekki sé sýnt að starfsmenn X hafi vitað af holu í vegi þann 22. mars 2015 þegar M varð fyrir tjóni og vísar til þess að gert hafi verið við umrædda holu tveimur dögum áður og ekki hafi borist nokkrar tilkynningar vegna hennar síðan.

Álit

Samkvæmt 56. gr. vegalaga nr. 80/2007 ber veghaldari vegar, sem opinn er almenningi til frjálstrar umferðar, ábyrgð á tjóni sem hlýst af slysi á veginum þegar tjónið er að rekja til gáleysis veghaldara við veghaldið og sannað er að vegfarandi hafi sýnt af sér eðlilega varkárni. Samkvæmt ákvæði þessu verður veghaldari því aðeins gerður ábyrgur fyrir tjóni sem verður á vegi að fullnægt sé þeim skilyrðum annars vegar að sýnt sé fram á að tjónið verði rakið til þess að veghaldarinn hafi sýnt gáleysi við veghaldið, þ. á. m. í tengslum við viðhald vegarins, og hins vegar að vegfarandi hafi sýnt af sér eðlilega varkárni. Sönnunarbyrði um að skilyrði bótareglu 56. gr. vegalaga séu uppfyllt hvílir á tjónþola (M).

Í skýrslu X vegna tjóns M kemur fram að gert hafi verið við holuna tveimur dögum fyrir tjón M og það hafi „átt að vera í lagi“. Tilvísun M til símtals við ónafngreindan starfsmann V getur skv. almennum sönnunarreglum ekki fyllilega sýnt fram á að starfsmenn X hafi vitað af því að ástand vegarins væri ekki í lagi þegar hann varð fyrir tjóninu. Til þess þarf beinni sönnunargögn. Af gögnum málsins verður því ekki talið að sýnt hafi verið fram á að skilyrðum 56. gr. vegalaga hafi verið fullnægt þegar umrætt tjón varð. X ber því ekki ábyrgð á tjóninu og af því leiðir að tjónið telst ekki bótaskyldt úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík 22. september 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.