

Mál nr. 310/2015
M og
vátryggingafélagið V v/ábyrgðartrygginga bifreiðanna A og B.

Árekstur bifreiða við blindhæð 13. júlí 2015.

Gögn.

1. Málskot móttakið 12. ágúst 2015 ásamt gögnum.
2. Bréf V dags. 7. september 2015 ásamt gögnum, þ.á.m. lögregluskýrsla málsins og tilvísun til úrskurða nefndarinnar.

Málsatvik.

Í lögregluskýrslu kemur fram að árekstur varð með bifreiðunum A og B á Álfanesvegi við Álfarós í Borgarbyggð. Um er að ræða malarveg og á árekstrarstað er blindhæð. Ökumaður bifreiðar A segist í lögregluskýrslu hafa ekið á um 50 km/klst hraða og þegar hann hafi komið upp á blindhæðina þá hafi bifreið B verið ekið mjög hratt á móti og árekstur orðið. Ökumaður bifreiðar B kveðst hafa ekið á um 50-60 km/klst hraða og séð glitta í þak bifreiðar A þegar hann kom að blindhæðinni. Þá kveðst ökumaður bifreiðar B hafa snögghemlað en hjól bifreiðarinnar hafi læsts og síðan orðið árekstur við bifreið A.

M telur að ökumaður bifreiðar B beri alla sök á árekstrinum. M vísar til þess að bifreið A, sem hann sjálfur ók, hafi verið út í kanti vegar þegar árekstur varð en bifreið B hafi verið inn á miðjum vegi. Það þýði að hann hafi gert viðeigandi ráðstafanir en ekki ökumaður bifreiðar B. M vísar til ljósmynda af vettvangi þar sem staðsetning bifreiðar A er úti í kanti og telur að það hafi verið staðsetning bifreiðarinnar þegar árekstur varð auk þess sem hann vísar til olíubletta á miðjum vegi sem hann telur að hafi komið úr bifreið B.

V telur að endastaða bifreiða við árekstur við aðstæður sem þessar, þ.e. á malarvegi sem hafi ekki eins mikla vegbreidd og aðrir vegir og þar sem eru blindhæðir, skipti ekki höfuðmáli við sakarskiptingu heldur hver aðdragandi áreksturs var. V bendir á að báðum bifreiðum hafi verið ekið á um 50 km/klst hraða og gögn málsins sanni ekki að bifreið B hafi verið ekið of langt til vinstri á veginum þegar kom að blindhæðinni frekar en bifreið A. V vísar til fyrirmæla í umferðarlögum, 1. mgr. 14. gr. og 1. mgr. 19. gr. umferðarlaga þar sem kemur fram að ökumenn skulu aka eins langt til hægri og hægt er sem og að hafa nægilegt hliðarbil milli bifreiða og telur að hvor ökumanna um sig hafi brotið gegn þeim fyrirmælum sem og að þeir hafi ekið aðeins of hratt m.v. aðstæður.

Álit.

Í málinu er upplýst að ökumenn bifreiðanna A og B ók á svipuðum hraða á malarvegi rétt áður en þeir komu að blindhæð á veginum þar sem þeir mættust. Verður við sakarmatið að líta helst til þess hver aðdragandi árekstursins var og verður ekki annað séð en að báðir ökumenn hafi ekið að blindhæðinni með svipuðum hætti. Þó ökumaður B mögulega hafi séð til ferða bifreiðar A rétt áður en ökumaður bifreiðar A sá til ferða bifreiðar B er ljóst að það gerist ekki það löngu fyrir árekstur að máli skipti við sakarmat. Verður ekki talið að viðbrögð hans með því að snögghemla hafi falið í sér meira gáleysi en hemlun ökumanns bifreiðar A. Með hliðsjón af atvikum öllum eru ekki efni til að leggja meiri sök á annan ökumann en hinn og skiptist hún til helminga.

Niðurstaða.

Sök skiptist til helminga milli ökumanna bifreiðanna A og B.

Reykjavík 24. september 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.