

Mál nr. 346/2015
M og
vátryggingafélagið V v/ ábyrgðartryggingar X.

Tjón á bifreið við akstur á hraðahindrun, 20 júlí og 25. ágúst 2015.

Gögn.

1. Málskot móttækið 15. september 2015 ásamt gögnum.
2. Bréf V dags. 24. september 2015 ásamt fylgigögnum, þ.á.m. veðurupplýsingar.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að M ók bifreið sinni í tvígang yfir hraðahindrun á Sogavegi með þeim hætti að í bæði skiptin fór bifreiðin í holu við hraðahindrunina og við það varð tjón á framstuðara hennar. Fyrra atvikið var tilkynnt til lögreglu og liggur fyrir lögregluskýrsla um það þar sem holunni er lýst sem stórri og frekar djúpris. Skýrsla Aðstoðar-Öryggis liggur fyrir um seinna atvikið en í þeirri skýrslu er holunni ekki lýst sérstaklega. Einnig kemur fram í gögnum málsins að starfsmönnum X hafi verið gert vart við holu við hraðahindrunina eftir fyrra tjónið. Skv. upplýsingum frá V mátu starfsmenn X holuna þannig að hún væri ekki þess eðlis að það þyrfti að vara sérstaklega við henni eða að hún væri það stór og djúp að það þyrfti að gera sérstakar ráðstafanir eða hún væri líkleg til að valda tjónum.

M telur að starfsmenn X hafi metið aðstæður ranglega og hafi átt að vera búnir að gera ráðstafanir varðandi viðgerðir á holunni, sem og öðrum holum á Sogavegi. M bendir á að holan sé á vondum stað og það sé erfitt að forðast tjóni þegar ekið er í hana.

V telur að ábyrgð X skv. gildandi vegalögum nr. 80/2007 sé þess eðlis að ábyrgð X sem veghaldara stofnist ekki nema vegur sé í þannig ástandi að ekki sé hægt að aka um hann með eðlilegri varkárni og X hafi verið kunnugt um ástandið. V bendir á að M sjálfur beri um að ástand Sogavegar hafi verið slæmt og hafi honum því borið að sýna varkárni við aksturinn. Einnig bendir V á að ekki sé sannað að það hafi komið til meira tjóns í seinna tjónsatvikinu heldur en það sem kom í því fyrra.

Álit.

M ber sönnunarbyrði um að X beri skaðbótaábyrgð vegna tjóns á bifreið hans og að það megi rekja til þess að vegur sem er á ábyrgð X hafi verið í þannig ástandi að tjónshætta hafi verið til staðar. Varðandi fyrra tjónstilvikið verður ekki talið sannað að starfsmenn X hafi vitað af holunni þegar M ók í hana þann 20. júlí sl. Hvað varðar seinna atvikið þann 25. ágúst sl., verður að meta aðstæður sérstaklega m.t.t. þess mats sem lagt var á aðstæður af hálfu starfsmanna X. Í því skyni kannaði nefndin aðstæður á vettvangi. Við þá könnun var ekki talið sýnt að holan væri það stór og djúp að hún skapaði sérstaklega tjónshættu, þrátt fyrir orðalag í lögregluskýrslu þar um. Verður með hliðsjón af því ekki talið sannað að tjón á bifreið M megi rekja til aðstæðna eða atvika sem X ber skaðabótaábyrgð á.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík 20. október 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.