

Mál nr. 352/2015
M og
vátryggingafélagið V v. ábyrgðartryggingar R.

Maður varð fyrir meiðslum í útsýnissiglingu þ. 6.7.2013.

Gögn.

1. Málskot móttakið þ. 16.9.2015 ásamt fylgiskjölum 1-12
2. Bréf V dags. 21.9.2015 ásamt fylgiskjölum 1-3.

Málsatvik.

M var farþegi í útsýnissiglingu í skipi R og segir að öldugangur hafi verið verulegur og siglt hafi verið í tæpa klukkustund í verulegum öldugangi á miklum hraða þegar siglt hafi verið inn í stóra öldu og hafi M við það skolið hart niður í sætið sem hann hafði og fengið mikið högg sem leiddi til mikils sársauka í baki. M segir að slæmt hafi verið í sjóinn. M krefst bóta úr ábyrgðartryggingu R hjá V og telur að starfsfólk R hafi farið á of mikilli ferð og ekki gætt öryggis farþega í umrætt sinn. Rannsóknarnefnd sjóslysa telur að orsök slyssins megi rekja til þess að keyrt hafi verið á of mikilli ferð með farþegana. V hafnar bótaskyldu og telur að ekki verði byggt á niðurstöðu rannsóknarnefndar sjóslysa sbr. 5. mgr. 4. gr. laga um rannsókn samgönguslysa nr. 18/2013. V segir að farið sé yfir öryggisatriði áður en sigling hefst með farþega og m.a. sé farþegum sem eru veilir í baki bent á að sitja aftast í bátum þar sem hreyfing bátsins sé minnst. V segir að auk þess hafi þeir sem fremst sátu verið spurðir að því hvort þeir treystu sér til þess að sitja fremst og hvort þeir væru veilir í baki eða hálsi. V segir að báturinn hafi farið á rólegum hraða og engin hafi meiðst nema M þegar báturinn lenti í stórra öldu. Þá segir V að hvað veðurskilyrði varðar þá hafi verið siglt innan marka leyfis til þeirra farþegaflutninga sem um ræðir í málinu.

Álit.

M segir að hann hafi fengið leiðbeiningar vegna ferðarinnar áður en látið var úr höfn. Ekki hefur verið sýnt fram á að þær hafi verið ófullnægjandi, en ítarleg lýsing kemur fram hjá R með hvaða hætti farþegum voru veittar leiðbeiningar áður en lagt var úr höfn. Ekki hefur verið sýnt fram á að leiðbeiningar R hafi verið ófullnægjandi. Þá liggja ekki önnur gögn fyrir í málinu en þau sem benda til að veðurskilyrði hafi verið með þeim hætti að R hafi verið heimilt að fara í siglingu með farþega. Ekki er því sýnt fram á að aðstæður hafi verið með þeim hætti að M eigi rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu R hjá V eða að slysið verði rakið til atriða sem starfsfólk R ber ábyrgð á.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu R hjá V.

Reykjavík 27.10.2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Ólafur Lúther Einarsson hrl.

Jón Magnússon hrl.