

Mál nr. 372/2015**M****og****vátryggingafélagið V v/ eignatryggingar lausafjár.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna vatnstjóns í hjólhýsi.****Gögn.**

1. Málskot, móttakið 5.10.2015, ásamt fylgigögnum.
2. Bréf V, dags. 9.10.2015, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Hjólhýsi í eigu M sem stendur í grennd við Laugarvatn er vátryggt eignatryggingu lausafjár hjá V. Hinn 6.2.2015 var V tilkynnt um vatnsskemmdir í hjólhýsinu sem talið var að hefðu orðið af völdum snjóþunga á þaki þess og vatn náð að leka inn. V hafnaði bótaskyldu á þeim forsendum að vátryggingin tæki ekki til vatnstjóns sem yrði við þessar aðstæður.

Síðar taldi M að tjónið hefði orðið við það að eitthvað oddhvasst hefði fokið á hjólhýsið og við það hafi komið gat eða rifa á þakið og skemmdirnar orðið af þeim sökum. Var hjólhýsið skoðað af hálfu V með tilliti til þessa. Í skýrslu skoðunarmanns V segir að ekki hafi verið að sjá ummerki þess að eitthvað hafi fokið á hjólhýsið. Það sé komið aðeins við aldur og svo að sjá að lekið hafi inn um lengri tíma. Hins vegar sé brot í klæðningu og þar megi sjá út um klæðningu, en ólíklegt sé að þetta hafi orsakast af foktjóni. Taldi V að ósannað væri að tjónið mætti rekja til foktjóns af völdum óveðurs og hafnaði því á ný bótaskyldu úr vátryggingunni.

Álit.

Samkvæmt gr. 9.1 í skilmálum eignatryggingar lausafjár hjá V, er varðar tjón vegna leka úr vatnsleiðslum, bætir félagið skemmdir af völdum þess að vatn streymir skyndilega og óvænt úr vatns-hita-, og skolplögnum. Sama gildir um flóð frá tækjum sem fasttengd eru lögnum þessum, svo sem salernisskálum, handlaugum, vöskum, baðkerum, þvottavélum eða upphvottavélum. Ljóst er skemmdir þær sem urðu á hjólhýsi M verða ekki raktar til þeirra atvika sem lýst er í þessari grein skilmálans og þegar af þeirri ástæðu telst tjónið ekki bótaskyld með vísan til þessarar greinar skilmálanna.

Í gr. 9.3 er fjallað um tjón af völdum foks. Segir þar að félagið bæti foktjón af völdum óveðurs. Með óveðri sé átt við ofsaveður, þ.e. ef vindhraði nær 28,5 m/s og hefur varað í að minnsta kosti 10 mínútur samfleytt samkvæmt mælingu Veðurstofu Íslands. Séu ekki fáanlegar viðurkenndar upplýsingar um vindhraða á tjónsstað, þegar tjónið varð, skuli hafa til hliðsjónar hvort almennt eignatjón hafi orðið á svæðinu af völdum óveðurs, þegar tjónsatburðurinn átti sér stað. Bætur greiðast fyrir allar skemmdir á vátryggðum verðmætum er hljótast beinlínis af ofsaveðri, þ. á m. úrkomu sem fellur meðan veðrið varir eða strax í kjölfar þess. Greiðsluskylda félagsins sé þó bundin því skilyrði að unnt sé að sjá skaða á húsum af völdum ofsaveðurs og skemmdir á vátryggðu lausafé verði raktar til skaðans. Ekkert liggur fyrir í gögnum málsins um að óveður skilningi vátryggingarskilmálanna, eins og hér að ofan greinir, hafi geisað á svæðinu þar sem hjólhýsið er staðsett dagana áður en tjónið uppgötvaðist. Ekkert verður heldur ráðið, svo sem af fyrirliggjandi ljósmyndum, að eitthvað hafi fokið á hjólhýsið og valdið því að vatn tók að leka inn í það. Hefur því heldur ekki verið sýnt fram á tjónið megi rekja til foks þannig að bótaskylda hafi stofnast úr vátryggingunni.

Engin önnur ákvæði vátryggingarskilmálanna, að séð verður, geta komið hér til álita og leitt til bótaskyldu. Að öllu virtu verður því ekki talið að M eigi rétt til bóta úr vátryggingunni.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr eignatryggingu lausafjár hjá V.

Reykjavík, 3. nóvember 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.