

Mál nr. 385/2015

M
og

váttryggingafélagið V v/ hálf-kaskótryggingar dráttarvéla til landbúnaðarstarfa.

Ágreiningur um hvort tjón á dráttarvél hafi orðið af völdum hrops.

Gögn.

1. Málskot, móttakið 6.10.2015, ásamt fylgigögnum.
2. Bréf V, dags. 26.10.2015, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Samkvæmt fyrirbyggjandi tjónstilkynningu mun dráttarvélin A, sem er í eigu M, hinn 31. ágúst 2015 hafa runnið fram af barði og út í garð og hafnaði á tré. Við það mun toppur stýrishúss og framrúða A hafa brotnað. M hefur lýst atvikum nánar á þann veg að A hafi runnið mannláus út úr vélageymslu á girðingu og fram af barði uns hún lenti á tré með fyrrgreindum afleiðingum.

M kveður hæðarmun frá gólfi vélageymslunnar að trénu sem A staðnæmdist við vera 1,5 m. Kveður hann A hafa fallið fram af barðinu og hefur krafist bóta úr hálf-kaskótryggingu vélarinnar hjá V. V hefur fallist á greiðslu bóta vegna framrúðunnar sem brotnaði, en hefur hafnað bótaskyldu vegna tjóns á toppi stýrishússins.

Álit.

Í 4. gr. váttryggingarskilmála sem gilda um váttryggingu þá sem hér er til skoðunar er tilgreint bótasvið váttryggingar, þ.e. hvaða atvik geta leitt til greiðslu bóta úr váttryggingunni. Samkvæmt gr. 4.1 bætir váttryggingin tjón á váttryggðri dráttarvél vegna veltu og hrops. Þá segir í gr. 4.4 að váttryggingin bæti einnig m.a. brot á framrúðu. Greinir málsaðila á um það hvort tjón á A hafi orðið af völdum hrops í skilningi ákvæðisins í gr. 4.1. Í skilmálunum er hugtakið hrap ekki skilgreint sérstaklega. Verður því að horfa til þess hvað í því felst samkvæmt almennri málvenju. Í íslenskri orðabók er hrap sagt merkja hátt og þungt fall, hrun. Nokkrar ljósmyndir af aðstæðum á vettvangi liggja fyrir í málinu. Þar má sjá dyr vélageymslunnar og malarplan þar fyrir framan. Hinum megin við planið framundan dyrum vélageymslunnar má svo sjá niðurfallna vírnetsgirðingu og þar fyrir neðan barð þakið lágvöxnum gróðri og loks tréð sem A rakst á. Þótt greina megi nokkurn halla í barðinu verður á hinn bóginn ekki séð að barðið hafi myndað slíkt þverhnípi að unnt sé að fallast á með M að A hafi hrapað fram af barðinu og við það hafi tjónið orðið eins og áskilið er í skilmálaákvæðinu. Af gögnum málsins verður ekki betur séð en A hafi runnið undan hallanum úr vélageymslunni uns hún hafnaði á trénu án þess þó að hafa hrapað. Að þessu virtu telst tjón á toppi stýrishúss A ekki vera af völdum hrops í skilningi fyrrgreinds ákvæðis í skilmálunum og er því ekki bótaskyld úr hálf-kaskótryggingunni hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum vegna tjóns á toppi stýrishúss á A úr hálf-kaskótryggingu hjá V.

Reykjavík, 17. nóvember 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.