

Mál nr. 391/2015**M
og
vátryggingafélagið V v/ ábyrgðartryggingar húseiganda.****Ágreiningur um bótaskyldu er kona datt í hálum tröppum við vinnustað.****Gögn.**

1. Málskot, móttakið 14.10.2015, ásamt fylgigögnum.
2. Bréf V, dags. 12.11.2015, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Um kl. 8 að morgni 14. desember 2011 var M á leið til vinnu sinnar í A í Reykjavík sem er í eigu B. Hún hafði lagt bifreið sinni á bifreiðastæði ofan við húsið og var á leið niður steinsteyptar tröppur í átt að starfsmannainngangi. Kvað M að um nóttina hafi snjór fennt yfir klaka sem hafi myndast í tröppunum. Þrátt fyrir ýrustu varkárni, m.a. með því að halda sér í handrið, hafi hún dottið í hálku og runnið niður tröppurnar og hlaut meiðsl í mjóbaki.

M kveður myrkur hafa verið og ekki kveikt á ljósastaur ofan við tröppurnar sem er ætlað að lýsa þær upp. Engar ráðstafanir hafi verið gerðar til að eyða hálkunni þegar slysið varð. Samkvæmt gr. 5.1 í leigusamningi vinnuveitanda síns við B beri B ábyrgð á almennu viðhaldi utanhúss, m.a. snjómokstri. Sú athafnaskylda hafi því hvílt á B að gera allar mögulegar ráðstafanir til að koma í veg fyrir að tjón gæti hlotist af hálku við inngang að A. M hefur krafist bóta úr ábyrgðartryggingu B hjá V. V kveður sérstakt rekstrarfélag hafa verið starfandi í A þegar slysið varð. Leigutakar í A hafi greitt mánaðarlegt gjald til rekstrarfélagsins til reksturs hússins og umhirðu lóðar. Rekstrarfélagið hafi samið við tiltekinn verktaka til að annast vöktun lóðarinnar og hafi sá verktaki m.a. séð um snjómokstur, söltun og söndun. Enn fremur hafi snjóbræðslulögn verið í tröppunum og ekki sé annað vitað en hún hafi verið í lagi er slysið varð. Hefur V hafnað bótaskyldu.

Álit.

Gögn eru takmörkuð um slysið og tildrög þess að öðru leyti en því sem fram kemur í málskoti og kröfubréfi M til B, dags. 22. október 2014. Engin samtímagögn liggja fyrir að frátöldu læknabréfi frá bráðadeild Landspítalans, dags. 14. desember 2011. Leigusamningur milli B og vinnuveitanda M liggur ekki fyrir, né heldur gögn um þátt rekstrarfélagsins í umhirðu lóðarinnar og samning þess við verkataka í því sambandi. Eins og málið liggur fyrir verður ekki talið að M hafi sýnt fram á samkvæmt fyrirbyggjandi gögnum að B hafi borið umræddan morgun áður en M kom til vinnu að hafa gert ráðstafanir til að eyða hálku úr tröppunum eða slysið verði með einhverju móti rakið til vanbúnaðar fasteignarinnar. Verður því ekki talið að B hafi bakað sér skaðabótaábyrgð gagnvart M vegna þess líkamstjóns sem hún varð fyrir er hún féll í tröppunum. Af því leiðir að M á heldur ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu B hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu B hjá V.

Reykjavík, 9. desember 2015.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.
Valgeir Pálsson hrl. Jón Magnússon hrl.