

Mál nr. 441/2015

M og
váttryggingafélagið V v/ frítímaslysáttryggingar fjölskyldutryggingar.

**Gildissvið váttryggingarskilmála varðandi frítíma og atvinnu
vegna líkamstjóns 4. desember 2014.**

Gögn.

1. Málskot, dags. 4.12.2015, ásamt fylgigögnum.
2. Bréf V, dags. 11.12.2015, ásamt gögnum.
3. Bréf lögmanns M, dags. 17. desember 2015.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi orðið var við það síðdegis 4. desember 2014 að girðingastaur á jörð hans hafi legið í jörðinni. Þegar hann hafi ætlað að taka staurinn upp hafi hann verið frosinn fastur við jörðu og hafi því þurft átak til að ná honum upp og við það átak hafi M hlotið líkamstjón á öxl.

M telur að afleiðingar líkamstjónsins falli undir gildissvið fjölskyldutryggingar hjá V. Þarna hafi M verið í frítíma sínum að laga girðingarstaur og hafi ekki verið við vinnu eða í arðbæru starfi sem atvinnuslysahætta fylgi. M bendir á að hann hafi atvinnu af því að sundþjálfa hesta í gegnum sérstakt fyrirtæki og hafi hann ekki verið í slíkri vinnu þegar hann hafi hlotið þau meiðsli sem hann telur að falli undir ákvæði váttryggingarskilmála hjá V. Einnig vísar M til þess að skýringar á mismunandi upplýsingum um tjónsdag séu fullnægjandi og eigi ekki að líta svo á að framburður M sé ótrúverðugur vegna mistaka sem hafi orðið í læknisvottorði um önnur eldri atvik sem leiddu til óþæginda hans mörgum árum áður.

V telur að ósamræmi sé í lýsingum M um slysdag og atvikalýsingu og M verði að bera hallann af þeirri óvissu. Ljóst sé af lýsingum á starfsemi fyrirtækis hans að hluti af starfsemi þess sé að selja hesta og sé ekki varhugavert að ætla að það að hafa girðingar í lagi fyrir hesta sé hluti af starfi hans.

Álit.

Gildissvið frítímaslysáttryggingar fjölskyldutryggingar V er skilgreint í gr. 27.1 þar sem kemur fram að váttryggingin gildi aðeins í frístundum váttryggðs, við heimilisstörf og við skólanám. Í gr. 27.3 kemur auk þess fram að váttryggingin nái ekki til slysa sem váttryggður verður fyrir í starfi, hvort sem um er að ræða launað starf eða arðbært starf í eigin þágu sem atvinnuslysahætta fylgir. Þegar litið er til þeirra aðstæðna sem uppi eru í máli M verður að ætla að hluti af því að reka fyrirtæki sem lýtur að þjálfun hesta sem og mögulega sölu þeirra, þó sá hluti starfseminnar hafi ekki verið virkur um sinn, feli í sér þannig störf að t.d. þurfi að hafa hesta í girðingu í lengri eða skemmri tíma. Verður að lesa gr. 27.1 og 27.3 saman sem gildissviðsákvæði váttryggingarinnar og verður að ætla að það að taka upp girðingarstaur með þeim hætti sem M gerði þegar hann hlaut líkamstjón sé hluti annað hvort hluti af starfi hans eða alla vega arðbært starf í hans þágu sem íbúa jarðarinnar og atvinnuslysahætta fylgi því þannig að ákvæði gr. 27.3 eigi við.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr fjölskyldutryggingu sinni hjá V.

Reykjavík, 12. janúar 2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Ólafur L. Einarsson hdl.

Jón Magnússon hrl.