

Mál nr. 3/2016

M og
váttryggingafélagið V v/ ábyrgðartryggingar X.

Skaðabótaábyrgð vegna tjóns á fasteign 2. október 2015.

Gögn.

1. Málskot, móttakið 7.1.2016, ásamt fylgigögnum.
2. Bréf V, dags. 20.1.2016, ásamt afriti af gögnum V, þar á meðal myndir, greinargerðir X o.fl. og samskipti V við M.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að lekið hafði vatn í kjallara fasteignar M og telur M að það hafi komið til vegna framkvæmda X í götunni fyrir framan fasteign M. M telur að vatn hafi lekið inn um gat sem X hafi átt að loka fyrir vegna fyrrnefndra framkvæmda. Í bréfi V kemur fram að það leggur út frá því að það virðist hafa lekið meðfram inntaksröri inn í íbúð M þar sem frágangi við það hafi verið ábótavant en ágreiningur sé um hver hafi borið ábyrgð á þeim frágangi.

M lýsir atvikum þannig að starfsmenn á vegum X hafi borað gat á sökkulvegg til að koma inn lögnum. Á sama tíma hafi annað fyrirtæki (Z) verið að leggja lagnir í gegnum annað gat og X hafi ekki gengið nægilega vel frá eftir sig þar sem það hafi borað inn í gat sem Z hafi borað og hafi þau á einhvern hátt legið saman. M telur að X hafi látið moka fyrir sitt gat án þess að láta hitt fyrirtækið vita auk þess sem X hafi borað á vitlausum stað og það hafi leitt til tjóns M.

V telur að frágangur af hálfu X hafi verið fullnægjandi, starfsmenn þess hafi gengið frá röri, sem fór inn í títtnefnt gat, með kitti og þess háttar og þeir hafi ekki vitað af því að Z hafi komið og borað nýtt gat áður en fyllt var upp í skurðinn, sem hafði þurft að grafa til að bora gat á sökkulvegginn. V telur því að ósannað sé að X beri skaðabótaábyrgð á tjóni M.

Álit.

Í málinu liggur fyrir að tvö fyrirtæki, X og Z, voru við framkvæmdir við fasteign M. Eins og þetta mál er sett fram er einungis gerð krafa um greiðslu í ábyrgðartryggingu X. Í málinu liggja fyrir greinargerðir frá bæði X og Z, þar sem hvort fyrirtækið um sig ber fyrir sig að það hafi staðið rétt að málum. Sönnunarbyrði um að X beri skaðabótaábyrgð á tjóni M liggur hjá M sjálfum, þ.e. hann þarf að sýna fram á að tjón á fasteign hans megi rekja til þess að starfsmenn X sýndu gáleysi við störf sín við framkvæmdirnar. Í ljósi þeirra sönnunargagna sem liggja fyrir verður ekki hægt að leggja til grundvallar að starfsmenn X hafi átt að kanna frekar aðstæður áður en mokað var að fasteign M, en ekki hefur verið sýnt fram á með öyggjandi hætti að þeir hafi ekki búið nægilega vel um rör sem þeir settu sjálfir í fasteign M. Verður því ekki, eins og málið er sett fram og þau gögn sem nú liggja fyrir, hægt að leggja skaðabótaábyrgð eingöngu á X vegna tjóns M.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 23. febrúar 2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.