

Mál nr. 16/2016**M og váttryggingafélagið X****Synjun um greiðslu úr ábyrgðartryggingu****Gögn.**

- 1) Málskot, móttækið 22.1.2016, ásamt fylgiskjölum
- 2) Bréf X, dags. 27.1.2016

Málsatvik.

Málskotsaðili er eigandi bílskúrs við Rauðarárstíg 28-30. Váttryggingartaki er verktaki sem sinnti viðgerðum á ytra byrði fjölbýlishúss að Rauðarárstíg 28-30. Fékk váttryggingartaki leyfi til þess að koma fyrir vinnugámi fyrir framan téðan bílskúr en síðar var múrefni og vinnupöllum komið fyrir ofan á þaki bílskúrsins. Málskotsaðili heldur því fram að múrefni og vinnupallar hafi verið of þungir fyrir þak bílskúrsins og að fargið hafi valdið skemmdum á þaki hans. Heldur málskotsaðili því fram að ummerki skemmda hafi gert vart við sig á innra byrði bílskúrsins sem hafi falist í því að steypumulningur hrundi úr innanverðu lofti. Þá heldur málskotsaðili því fram að lítið gat hafi myndast í lofti bílskúrsins sem hafi stafað af oddhvössum hlut, líklega fæti á vinnupall. Ennfremur hafi sprungur myndast í loftinu. Telur málskotsaðili að skemmdirnar, sprungur í lofti og gat, séu afleiðing titrings á þaki þegar vinnupöllum og múrefni var hlaðið á það og vegna umgangs í kjölfarið. Hafnar málskotsaðili því að raki sé í bílskúrnum.

X hefur hafnað greiðsluskyldu með þeim rökum að ósannað sé að tjónið sé afleiðing athafna váttryggingartaka. Ekki hafi verið sýnt fram á að rekja megi tjónið til saknæmrar og ólögmætrar háttsemi váttryggingartaka ellegar athafnaleyfis hans eða annarra atvika eða aðstæðna sem hann bera skaðabótaábyrgð á. Skoðunarmaður X hafi skoðað bílskúrinn og sú skoðun leitt í ljós ummerki rakaskemmda og skemmda vegna leka, s.s. bólgur í málningu og í kringum sprungur á þaki, sem kunni að hafa orsakað téðar skemmdir. Skoðunarmaður gat ekki staðreynt að gat væri á steyptri þakplötu bílskúrsins. X telur því ósannað að téðar skemmdir séu afleiðing athafna váttryggingartaka en líklega séu þær tilkomnar vegna leka.

Málskotsaðili kvartar yfir synjun X.

Álit.

Óumdeilt er í máli þessu að við framkvæmdir á ytra byrði fjölbýlishússins að Rauðarárstíg 38-40 hafi váttryggingartaki komið fyrir múrefni og vinnupöllum á þaki bílskúrs málskotsaðila. Þá er og óumdeilt að skemmdir eru á þaki bílskúrsins. Af fyrirliggjandi gögnum málsins verður aftur á móti ekki ráðið hverjar orsakir skemmdanna séu. Í gögnum málsins kemur fram að skoðunarmaður X hafi skoðað aðstæður og bílskúr málskotsaðila. Við þá skoðun komu í ljós ummerki skemmda af völdum leka og raka, s.s. bólgur í málningu og í kringum sprungur í lofti bílskúrsins. Þá gat skoðunarmaður ekki staðreynt fullyrðingu málskotsaðila um að gat hefði myndast í lofti. Ekki er lokað fyrir það skotið að raki eða leki kunni að vera orsök skemmdanna eða haft áhrif á þær. Fyrir nefndina hafa ekki verið lögð önnur gögn sem sýna fram á með óyggjandi hætti hver sé megin orsök téðra skemmda. Af gögnum málsins er því ekki unnt að fella ábyrgð á verktakann og er því ekki um bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X að ræða.

Niðurstaða.

Bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu er hafnað.

Reykjavík, 5. apríl 2016

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Sævar Þór Jónsson hdl.