

Mál nr. 58/2016**M og**

vátryggingafélagið V1 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og vátryggingafélagið V2 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B.

Árekstur við bílakjallara Garðatorgs 3. febrúar 2016.**Gögn.**

Málskot, móttakið 29.2.2016, ásamt fylgigögnum.

Bréf V2, dags. 17.3.2016.

Tölvupóstur V1, dags. 4. apríl 2016.

Málsatvik.

Árekstur varð með bifreiðunum A og B við útakstur úr bílakjallara Garðatorgs, þegar bifreið A var ekið út úr bílakjallaranum en bifreiðinni B ekið beint áfram. Framburður ökumanna í sameiginlegri tjónstilkynningu er á þá leið að ökumaður bifreiðar A kveðst hafa séð bifreið B þegar hann ók út úr bílageymslunni og að sú bifreið hafi verið kyrrstæð. Ökumaður bifreiðar A kveðst hafa ekið áfram þegar bifreið B var ekið úr kyrrstöðu og beint á bifreið A. Ökumaður bifreiðar B, sem er steypubifreið, kveðst hafa verið að taka af stað frá „...dælnni þar sem ég var kyrrstæður á akbrautinni vegna vinnu, þegar ég heyrði skruðninga og flaut.“

M telur að hann, sem ökumaður bifreiðar A, hafi gætt nægrar varúðar við akstur frá bílakjallara, þar sem hann hafi séð steypubifreiðina B, stöðvað og þegar hann sá að steypubifreiðin var kyrrstæð ekið áfram í því skyni að aka varlega út á akbrautina, þrátt fyrir að steypubifreiðin skerti útsýni. M vísar til framburðar ökumanns bifreiðar B í tjónstilkynningu um að hann hafi ekki horft fram fyrir sig áður en hann ók úr kyrrstöðu. Undir þessi sjónarmið tekur V1.

V2 telur að hvorugur ökumanna hafi gætt varúðar skv. fyrirmælum 3. mgr. 25. gr. umferðarlaga nr. 50/1987 þar sem kemur fram að ökumenn sem aki frá bílastæðum inn á akbraut, sem og þeir sem aka úr kyrrstöðu skuli veita annarri umferð forgang. V2 telur að skipta eigi sök til helminga.

Álit.

Þegar litið er til aðstæðna á vettvangi eins og þær koma skýrlega fram á myndum, sem eru í gögnum málsins, er ljóst að báðir ökumenn þurfa að gæta varúðar við aksturinn. Ökumaður bifreiðar A, sem ætlar að aka frá bílakjallara inn á akbraut, ber að veita umferð um akbrautina forgang skv. 3. mgr. 25. gr. umferðarlaga og ökumaður bifreiðar B þarf, með hliðsjón af fyrirmælum 2. mgr. 17. gr. sömu laga, að ganga úr skugga um að hann geti án óþæginda fyrir aðra umferð ekið af stað frá vegarbrún. Þegar litið er til framburða ökumanna í tjónstilkynningu telst ökumaður bifreiðar B ekki hafa gætt fyrrgreindrar varúðar, en framburður hans sýnir að hann hafi ekki litið fram fyrir bifreið sína áður en hann ók af stað, þrátt fyrir staðsetningu bílakjallarans þaðan sem vænta mátti umferðar. Þegar litið er til háttsemi ökumanns bifreiðar A verður hins vegar ekki annað séð en að hann hafi ekið varlega áleiðis inn á akbrautina og hafi gert það sem í hans valdi stóð til að veita þann forgang sem honum bar. Áreksturinn verður því alfarið rakinn til óaðgæslu ökumanns bifreiðar B.

Niðurstaða.

Öll sök á ökumann bifreiðar B.

Reykjavík, 3. maí 2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson hdl.

Jón Magnússon hrl.