

Mál nr. 63/2016
M og
vátryggingafélagið V v. ábyrgðartryggingar O

Vatnstjón á fasteign vegna þess að frárennislögn virkaði ekki fullkomlega 14.2.2015

Gögn.

1. Málskot móttakið 1.3.2016 ásamt fylgiskjöllum 1-7
2. Bréf V dags. 15.3.2016 ásamt fylgiskjöllum 1-6

Málsatvik.

M segir að þ.14.2.2015 hafi flætt upp úr niðurföllum í kjallaraíbúð hans í kjölfar rigningar og snjóbráðnunar og olli vatnið töluverðum skemmdum. M segir að þetta sé í fjórða skipti frá 5.3.2015 sem flæðir upp úr niðurföll í húsinu og í annað skipti sem flóðið veldur tjóni. M segir frárennislögn við húsið sé gömul og hafi svæðisstjóri O fundið út að rennislístregða skapaðist í lögninni vegna trjáróta sem hefðu borað sig í gegn um lögnina og safnað í sig óhreinindum. M segir að O hafni bótaskyldu á þeim forsendum að þeir hafi ekki vitað af ástandi lagnarinnar, en M segir það rangt og O hafi sýnt af sér vanrækslu og/eða gáleysi með því að láta hjá líða að yfirfara lögnina og lagfæra með fullnægjandi hætti. M segir að 4-6 mars 2012 hafi flætt upp úr niðurföllum í kjallara húss síns og þá hafi verið haft samband við starfsmann O og honum tilkynnt um hvað gerst hafði. M segir einnig að sumarið 2012 hafi flætt upp úr niðurföllum kjallarans vegna mikilla rigninga og aftur hafi verið hagð samband við starfsmann O og hann inntur svara um hvað gæti hugsanlega verið að gerast, en starfsmaður O hafi talið að um tregðu í lögnum húseigenda væri að ræða. M segir að enn hafi orðið flód í kjallara hússins þ. 14.11.2013 og þá hafi hlotist af talsvert tjón og hafi hann haft samband við starfsmann O daginn eftir og gert honum grein fyrir aðstæðum og síðar hafi verið ákveðið að gera ákveðnar lagfæringar sem hafi þó aldrei náð til gömlu lagnarinnar sem væri orðin hátt í 40 ára gömul. Miðað við forsögu málsins telur M að fyrir liggi nægjanleg gögn sem leggi alla ábyrgð á umræddu tjóni á O. M bendir í því sambandi sérstaklega á að komast hefði mátt hjá tjóninu hefði O rannsakað lögnina í nóvember 2013 þar sem ríkt tilefni gafst til, en hafi ekki verið gert vegna vanrækslu og/eða gáleysis starfsmanna O. V hafnar bótaskyldu og segir svæðisstjóra O og staðfesti hann að lögnin var stífluð vegna trjáróta sem höfðu grafið sér leið gegn um lögnina og valdið þar fyrirstöðu á um 10 metra kafla og þá hafi verið töluverður malarburður í lögninni, sem svæðisstjórinn taldi að hefði borist þangað í stórflóði í desembermánuði árið áður. V segir að O hafi ekki verið kunnugt um stífluna í lögninni fyrr en eftir tjónið og hafi O þá brugðist strax við og látið hreinsa lögnina. V telur að tjónið verði ekki rakið til skaðabótaábyrgðar O eða annarra atvika sem O beri ábyrgð á. Starfsfólk O hafi ekki vitað af því að trjárætur væru búnar að grafa sig inn í lögnina og því ekki getað brugðist við eða lagfært áður en tjónið varð. Þá segir V að tjónið verði ekki vegna skyndilegs eða óvænts atburðar þar sem trjárætur grófu sig í gegn um lögnina en það gerist á löngum tíma. Af framangreindu telur V að bótaskylda sé ekki fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu O hjá V.

Álit.

Þegar M varð fyrir tjóni því sem mál þetta snýst um þ. 14.2.2015 vegna rigninga og hláku, þegar flæddi upp um niðurföll í kjallaraíbúð hans, höfðu svipaðir atburðir gerst a.m.k. þrisvar sinnum áður og starfsfólk O verið látið vita um það. Starfsfólk O taldi aldrei ástæðu til að bregðast við ábendingum og kvörtunum M, jafnvel þó að fyrir lægi að lögnin sem hugsanlega gat verið að gefa

síð sig væri orðin allt að 40 ára gömul. Þrátt fyrir ítrekaðar kvartanir M var ekki hafist handa af hálfu O eða gripið til neinna aðgerða eða kannað hvort flóðin upp úr niðurföllum gætu stafað af ástæðum sem O hefði með að gera eins og raunin varð á þegar málið var kannað. O selur sérhæfða þjónustu til neytenda og ber sem slíkt ábyrgð á að þjónustan sem fyrirtækið selur sem sérfræðingur á sínu sviði sé í samræmi við eðlilegar og faglegar öryggiskröfur og gætt sé eðlilegs viðhalds og skoðunar komi upp atriði sem gefa starfsfólki O vísbendingu um að einhverju kunni að vera ábótavant við frágang lagna eða annan búnað sem O hefur með að gera. O gætti ekki nægjanlega að aðstæðum eða kynnti sér lögnina sem gat verið og var þess vegna líklegur orsakavaldur þeirra ítrekuðu vandamála sem upp komu í kjallaraíbúð M, vegna þess að vatn flæddi upp úr niðurföllum hjá M. Starfsfólk O rækti því ekki starf sitt með þeim hætti að fullnægjandi væri og hundsæði ítrekað að bregðast við þó ítrekað tilefni gæfist til. O ber því skaðabótaskyldu á því gáleysi sem starfsfólk O sýndi af sér hvað þetta varðar. Tjón M varð vegna skyndilegs atviks, rigningar og asahláku. Ekki skiptir máli í því sambandi eða er afsökunarástæða fyrir O að skemmdirnar á lögninni hafi tekið langan tíma að grafa um sig. M á því rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu O hjá V.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu O hjá V.

Reykjavík 19.4.2016

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.