

Mál nr. 91/2016**M og
vátryggingafélagið V v. heimilistryggingar.****Munum stolið úr geymslu í fjölbýlishúsi.****Gögn.**

1. Málskot móttakið þann 23. mars 2016 ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf frá V þann 28. apríl 2016.

Málsatvik.

Samkvæmt frumskýrslu lögreglunnar kemur fram að tilkynning hafi borist um innbrot í Kórahverfi í Kópavogi þann 28. desember 2014. Meðal annars kemur fram í skýrslunni að haft hafi verið samband við eiganda einnar geymslunnar, M og Á. Í skýrslunni kemur þó fram að M og Á væru ekki með sama heimili. Á sagði við lögregluna að mikið magn af eigum hans væri horfið úr geymslunni, m.a. flugustangir, verkfæri og frosin matvæli.

Þann 29. janúar 2016 mætti Á á lögreglustöðina í Kópavogi, að eigin frumkvæði, til að leiðrétta meintan misskilning sem fram kæmi í frumskýrslu lögreglunnar. Á bar vitni um að hann hefði ekki átt þá muni sem hafði verið stolið, heldur hafi M átt þetta allt saman. Þetta hafði hann enn fremur tilkynnt lögreglunni þann 28. janúar 2015 og var það skráð í dagbókarfærslu lögreglunnar.

V hefur hafnað bótaábyrgð úr heimatryggingu M með vísan til gr. 1.1 sem fjallar um hverjir séu vátryggðir samkvæmt vátryggingunni.

Álit.

Í gr. 1.1 heimilistryggingar sem M er með hjá V kemur fram að vátryggðir séu vátryggingartaki, maki hans eða sambýlismaki og ógift börn, enda eigi þessir einstaklingar sameiginlegt lögheimili á Íslandi, búi á sama stað og hafi sameiginlegt heimilishald.

Samkvæmt gögnum málsins virðist Á ekki hafa haft sama lögheimili og M þegar brotist var inn í geymsluna. Samkvæmt frumskýrslu lögreglunnar var Á eigandi að tilteknum munum sem voru í geymslu M. Á breytti svo um framburð, eftir að V var búð að hafna bótaábyrgð, á þann veg að það hafi ekki verið Á sem átti munina heldur M.

Málskotið varðar bótaábyrgð úr heimilistryggingu M hjá V. Til þess að munirnir falli undir vátrygginguna verða þeir að hafa verið eign M. Sönnunarbyrðin um slíkt hvílir á M. Eina skjalið sem lagt hefur verið fram um slíkt er ný lögregluskýrsla með breyttum framburði Á um eignarhald munanna. Að mati nefndarinnar verður að leggja frumskýrslu lögreglunnar til grundvallar en ekki breyttan framburð Á um eignarhaldið. Verður því að hafna bótaábyrgð.

Niðurstaða.

Bótaábyrgð er ekki til staðar úr heimilistryggingu hjá V.

Reykjavík, 10. maí 2016.

Póra Hallgrímsdóttir lögfr.

Ólafur L. Einarsson hdl.

Jón Magnússon hrl.