

Mál nr. 96/2016
M og
vátryggingafélagið V v. ábyrgðartryggingar veislupjónustu (H)

Maður rann í hálku fyrir utan veitingastað og meiddist þ. 4.1.2013

Gögn.

1. Málskot móttakið þ. 30.3.2016 ásamt fylgiskjölum 1-10
2. Bréf V dags. 11.4.2016 ásamt fylgiskjölum 1-4

Málsatvik.

M segist hafa verið á leið inn á veitingastað H þegar hann féll í hálku á bifreiðaplaninu við inngang veitingastaðarins og slasaðist og var slysið tilkynnt V 25. 7.2013. M krefst bóta úr frjálsri ábyrgðartryggingu H hjá V. M segir að mikil hálka hafi verið umræddan dag og hálkuvörnum hafi verið ábótavant og telur M að H hafi vanrækt með saknæmum hætti að fyrirbyggja slys vegna hálku og hafi hvorki mokað snjó eða gert aðrar ráðstafanir til að draga úr hálku. Vitni segir í skýrslu hjá lögreglu þ. 17.2.2016 að það hafi séð þegar M féll og mikil hálka hafi verið. Annað vitni segir að það hafi almennt verið lítið um hálkuvarnir. Forsvarsmaður H segir að það hafi verið hálkuvarnir og mokað, saltað og sandað eftir þörfum og M hafi ekki talað við sig um þetta meinta slys fyrir löngu seinna og ekki leitað til læknis fyrr en í desember 2013 vegna þessa meinta slyss. V hafnar bótaskyldu og segir að það hafi verið saltað, sandað og mokað við veitingastað H þegar ástæða var til. V mótmælir vitnaskýrslum sem teknar eru rúmum þrem árum eftir meintan atburð og þær hafi eitthvað gildi. V bendir á að M á að ekki sé nákvæmlega ljóst hvar M datt og hann greini frá því með mismunandi hætti og þannig sé ekki ljóst hvort að M datt á þeim hluta bílaplansins þar sem H bar að sinna hálkuvörnum eða ekki. V aflaði upplýsinga um veðurfar og skv. þeim gögnum liggur fyrir að um 10 stiga hiti var á slysdegi á slyssstað og hláka dagana á undan eftir frostakafla. V segir að engin samtímagögn liggi fyrir um aðstæður á umræddu bílaplani á slysdag og forsvarsmenn H hafi ekki verið látnir vita af slysinu og M hafi ekki tryggt sér neina sönnun þess á slysdegi hvernig aðstæður væru. V segir að M hafi ekki sýnt fram á að hálkuvörnum hafi ekki verið sinnt eða orsakatengsl séu á milli meintrar vanrækslu H og tjóns M.

Álit.

Ekki liggur ljóst fyrir miðað við það sem fram kemur frá M hvar hann féll á umræddu bílastæði. Engum samtímagögnum er til að dreifa varðandi slys M og þá liggur ekki fyrir með hvaða hætti hálkuvarnir voru á umræddu bifreiðaplaninu á slysdegi. Forsvarsmenn H halda því fram að þeir hafi mokað snjó og saltað og sandað bifreiðaplan eftir þörfum. Af hálfu M er ekki sýnt fram á að aðstæður á bifreiðaplaninu þar sem hann datt hafi verið ábótavant. Þá hefur M ekki heldur sýnt fram á að hann hafi dottið þar á bílplaninu sem H ber að sinna hálkuvörnum. Þegar af framangreindum ástæðum á M ekki rétt á bótum úr frjálsri ábyrgðartryggingu H hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr frjálsri ábyrgðartryggingu H hjá V.

Reykjavík 25.5.2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.