

Mál nr. 97/2016

M
og

váttryggingafélagið V v/ ábyrgðartryggingar verktaka.

Ágreiningur um bótaskyldu er bifreið hafnaði ofan í skurði á vegslóða.**Gögn.**

Málskot, móttakið 29.3.2016, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 24.3.2016, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Erlendur ferðamaður hafði tekið á leigu bifreið í eigu M. Hinn 22. júní 2015 ók leigutakinn bifreiðinni til austurs eftir vegslóða ofan af Húsavíkurhöfða og var að skima eftir heitri laug sem honum hafði verið tjáð að ætti að vera í nágrenninu. Ók hann eftir slóðanum uns hann var kominn því sem næst að Norðausturvegi til móts við tjaldstæðið á Húsavík sem er að austanverðu við veginn. Þar ók hann bifreiðinni yfir moldarbing sem lá yfir slóðann, en hinum megin við binginn féll bifreiðin ofan í skurð sem búið var að grafa meðfram veginum að vestanverðu. Bjart var af degi og skýjað þegar atvikið átti sér stað og slóðinn mun hafa verið þurr.

Ökumaðurinn kvaðst hafa ekið á u.þ.b. 5-10 km hraða. Þegar hann hafi átt skammt ófarið að skurðinum hafi vegurinn hækkað um hálfan metra eftir að mold hafi verið sturtað á hann. Hann taldi moldina ekki vera neina fyrirstöðu. Skyndilega hafi framendi bifreiðarinnar stungist niður í skurðinn. Kvaðst ökumaðurinn aldrei hafa séð neinn skurð og ekki heldur þegar hann hafi verið uppi á Húsavíkurhöfða til að aka vegslóðann niður.

Hægt var að aka inn á vegslóðann frá Norðausturvegi og ofan af Húsavíkurhöfða. Engar merkingar voru við enda slóðans þar sem moldarbingurinn lá yfir hann. Í lögregluskýrslu um atvikið segir að þegar horft er eftir vegslóðanum að ofanverðu sé ekki hægt að greina neinn skurð né afgerandi hindrun í slóðanum. Í kjölfar óhappsins munu lokunarborðar hafa verið settir upp við hvorn enda vegslóðans.

M kveður óhappið mega rekja til ófullnægjandi merkinga við enda slóðans þar sem bifreið hans endastakkst ofan í skurðinn. Bifreiðin eyðilagðist við óhappið og hefur M krafist bóta fyrir tjónið úr ábyrgðartryggingu verktaka þess sem annaðist skurðgröftinn. V, ábyrgðartryggjandi verktakans, kveður óhappið mega rekja til gáleysis ökumannsins og hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Vegslóðinn, sem óhappið varð á, er nokkuð greinilegur af því sem ráða má af fyrirbyggjandi myndum. Þá mun hafa verið unnt að komast inn á slóðann uppi á Húsavíkurhöfða eftir öðrum slóða af Norðausturvegi. Þótt ekki hafi verið lokað fyrir umferð eftir slóðanum úr þeirri átt sem bifreið M var ekið átti ökumanninum ekki að dyljast að vegslóðinn hélt ekki áfram yfir binginn sem lá þvert yfir hann. Sýndi ökumaðurinn talsvert gáleysi þegar hann hélt för sinni áfram yfir binginn án þess að skeyta um það sem var handan hans. Telst ökumaðurinn eiga sök á því hvernig för. Eins og atvikum var háttað eru ekki talin næg efni til að fella ábyrgð á verktaka þann sem unnið hafði að skurðgrefti meðfram veginum. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu verktakans hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu hjá V.

Reykjavík, 25. maí 2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.