

Mál nr. 113/2016**M og
váttryggingafélagið V vegna ábyrgðartryggingar X.****Líkamstjón hjólreiðamanns undir Gullinbrú 14. ágúst 2014.****Gögn.**

Málskot, móttækið 8.4.2016, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 2.5.2016.

Málsatvik.

Ágreiningslaust er að M var að hjóla á stíg undir Gullinbrú þegar hann hlaut líkamstjón í samstuði við annan hjólreiðamann. Samkvæmt gögnum málsins, m.a. myndbandsupptöku, voru aðstæður á vettvangi þannig að á nálægum ljósastaur var sérstakt umferðarskilti sem varaði við blindbeygju framundan. Einnig liggur fyrir að speglar höfðu verið settir upp á vettvangi, í þeim tilgangi að auðvelda þeim sem væru að mætast á þessum stað að sjá hinn. Þegar M varð fyrir líkamstjóninu 14. ágúst 2014 voru hins vegar umræddir speglar ekki uppi, en skv. upplýsingum frá X hafði borið á því að á þeim væru unnin skemmdarverk og þeir rifnir niður.

M telur að aðstæður á vettvangi hafi verið hættulegar og að sveitarfélagið X beri ábyrgð á því skv. skyldum t.d. í 10. og 56. gr. vegalaga nr. 80/2007. Þar komi fram að veghaldari eigi að annast viðhald og að af gáleysi við veghaldið leiði skaðabótaábyrgð X sem veghaldara. Gáleysið felist í því að hafa haft aðstæður með þessum hætti á hjólreiðastíg þar sem þær hafi verið augljóslega hættulegar fyrir vegfarendur. Það megi annars vegar sjá af því að X hafi sett upp spegla, en látið sér svo í léttu rúmi liggja hvort þeir væru uppi, sem og að aðstæður hafi verið lagaðar stuttu eftir slys M og feli það í sér viðurkenningu á að aðstæður hafi verið óforsvaranlegar.

V telur f.h. X að aðstæður hafi verið fullnægjandi í skilningi vegalaga. Umræddur stígur hafi verið hannaður sem göngustígur á sínum tíma og varað hafi verið við hættu með sérstöku umferðarskilti þegar umferð hjólreiðamanna fór að aukast fyrir nokkrum árum. Með því að X gerði ráðstafanir til að vara við hættunni hafi öllum vegfarendum átt að vera ljóst að þeir yrðu að gæta sérstakrar varúðar þegar þeir hjóluðu í blindbeygjuna. V telur að þó speglar hafi verið settir upp til að auðvelda sýn vegfarenda, hafi ekki hvílt á X að bregðast við um leið og þeir væru skemmdir.

Álit.

Í málinu liggja fyrir gögn sem sýna með óyggjandi hætti aðstæður á vettvangi á stígunum við Gullinbrú. Verður að ætla að það umferðarmerki sem sett var upp af hálfu X til að vara við umræddri blindbeygju hafi verið nægilega skýrt til að minna vegfarendur á að þeim bæri að fara að öllum með gát á umræddum stað, auk þess sem það má vera öllum ljóst sem þarna fara um að skert útsýni kallar á fyllstu aðgát. Ekki verður séð að það baki X skaðabótaábyrgð eitt og sér að það séu blindbeygjur á stígum sem eru ætlaðir til göngu og hjólreiða og ekki telst sýnt að aðstæður á vettvangi hafi verið þannig að rekja megi til gáleysis starfsmanna X. Verður því ekki fallist á skaðabótaábyrgð vegna líkamstjóns M.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu M hjá V.

Reykjavík, 14. júní 2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.