

Mál nr. 116/2016**M****og****vátryggingafélagið V v/ ábyrgðartryggingar veitingahúss.****Kona rann á dagblöðum sem lögð höfðu verið á gólf veitingastaðar.****Gögn.**

Málskot, móttakið 12.4.2016, ásamt fylgigögnum.

Tölvubréf V, dags. 28.4.2016.

Málsatvik.

M var gestur á veitingastað sem rekinn er af fyrirtækinu A 26. júní 2015 og hafði setið við annan mann innst í einu horni veitingastaðarins og snætt þar kvöldverð. Hún þurfti að bregða sér á salerni í öðrum enda veitingasalarins og fór þangað eftir nokkurs konar gangvegi á milli borða í salnum. Á leið sinni til baka gekk hún yfir dagblöð sem lögð höfðu verið á gólfið á gangveginum við eitt borðið þar sem olía mun hafa hellst á gólfið. Rann þá M aftur fyrir sig á dagblöðunum og féll í gólfið og varð fyrir meiðslum. Á myndum úr öryggismyndavél á staðnum má sjá tildrög þess að M féll í gólfið. Þar sést er starfsmaður veitingastaðarins lagði blöðin á gólfið og stóð svo til hliðar í gangveginum er M kom og steig á dagblöðin með fyrrgreindum afleiðingum.

M hefur krafist bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V. V hefur viðurkennt bótaskyldu að $\frac{3}{4}$ hlutum en telur M eiga að bera fjórðung tjónsins vegna eigin sakar. M hefur ekki fallist á þá sakarskiptingu.

Álit.

Af þeim myndum sem liggja fyrir af slysinu og tildrögum þess má sjá hvar starfsmaður veitingastaðarins dreifði úr dagblöðum á gólfið milli borða. Að svo búnu vék starfsmaðurinn frá örskamma stund en kom svo aftur og stillti sér upp til hliðar í gangveginum framan við dagblöðin. Strax í kjölfar starfsmannsins kom svo M og steig á dagblöðin og rann á þeim nær umsvifalaust. Engar aðvaranir voru við blöðin um að stíga þyrfti á þau með varúð og starfsmaðurinn sem þarna stóð varaði hana heldur ekki við eða stöðvaði för hennar yfir blöðin. Þótt M kunni að hafa gengið rösklega til sætis síns verður ekki séð að hún hafi gengið óeðlilega hratt og þegar litið er til þess að svo virðist sem M hafi gengið að dagblöðunum á eftir starfsmanninum verður af gögnum málsins ekki ráðið með neinni vissu að hún hafi séð dagblöðin framundan á gólfinu fyrr en í þann mund sem hún steig á þau. Verður að telja að hún hafi ekki haft mikið svigrúm til að breyta göngu sinni yfir blöðin né heldur að hún hafi haft ástæðu til að ætla að varasamt gæti verið að ganga yfir þau. Að öllu virtu verður ekki talið að nægilega hafi verið sýnt fram á samkvæmt fyrirbyggjandi gögnum að M hafi sýnt af sér saknæma háttsemi sem leitt getur til meðábyrgðar hennar á tjóninu. Hún telst því eiga óskertan rétt til bóta fyrir líkamstjón sitt úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

M á óskertan rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 7. júní 2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.