

Mál nr. 125/2016

M
og

váttryggingafélagið V v/ ábyrgðartryggingar atvinnurekstrar.

Ágreiningur um gildissvið ábyrgðartryggingar.**Gögn.**

Málskot, móttækið 12.4.2016, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 28.4.2016, ásamt fylgigögnum.

Viðbótargögn frá M.

Málsatvik.

M er þjónustufyrirtæki með starfsemi sem felst í viðgerðum og viðhaldi á lækningatækjum, uppfærslu hugbúnaðar og vélbúnaðar því tengdu auk þjónustu við tölvukerfi sem þeim tengjast. Vegna starfsemi sinnar hafði M á árinu 2014 í gildi ábyrgðartryggingu atvinnurekstrar hjá V. Um váttrygginguna gildi sérstakur skildagi sem nefndist „viðtækari skildagi fyrir raftækjaverkstæði“, og orðaðist svo: „Þrátt fyrir ákvæði 4.3.2-4.3.3 almennu váttryggingarskilmálanna váttryggir félagið gegn þeirri skaðabótaábyrgð er stofnast vegna skemmda á tækjum sem váttryggingartaki hefur til viðgerðar, hreinsunar eða geymslu. Ábyrgð á tjóni af völdum bruna eða þjófnaðar er þó undanskilin, svo og ábyrgð vegna viðgerða á skipum eða tækjum úr skipum. Ef nauðsynlegt reynist að vinna verk að nýju vegna ófaglegrar eða ófullnægjandi vinnu, tekur váttryggingin ekki til kostnaðar við það.“

Í júlí 2014 vann M við lækningatæki hjá B, aðila í heilbrigðisþjónustu. Kom þá upp bilun í tækinu sem rekja mátti til mistaka starfsmanna M og viðurkenndi V bótakröfu vegna tjóns sem varð á sjálfu tækinu. B hefur enn fremur gert skaðabótakröfu á hendur M vegna fjárhagstjóns sem hann kveðst hafa orðið fyrir af völdum rekstrarstöðvunar meðan tækið var ónothæft vegna bilunarinnar. Hefur M krafist þess að tjón B vegna rekstrarstöðvunarinnar verði bætt úr ábyrgðartryggingunni hjá V. V hefur hafnað þeirri kröfu. M vill ekki una afstöðu félagsins og vísar í þeim efnum til fyrrgreinds skildaga, bréfasamskipta við starfsmann V frá árinu 2002, þar sem fram komi m.a. að „[a]lmenni skilmálinn bætir afleidda tjónið...“, svo og tjóns frá árinu 2013 sem V bætti.

Álit.

Um ábyrgðartryggingu þá sem M hafði í gildi hjá V, þegar tjónið varð, giltu skilmálar félagsins um ábyrgðartryggingu atvinnurekstrar. Í gr. 4.1 í skilmálunum er kveðið á um bótasvið váttryggingarinnar. Þar segir m.a., sbr. gr. 4.1.1, að váttryggingin bæti beint líkams- eða munatjón þriðja manns vegna skaðabótaábyrgðar váttryggðs sem fellur á hann samkvæmt íslenskum lögum vegna starfsemi þeirrar sem getið er í váttryggingarskírteini eða endurnýjunarkvittun. Í þessu felst að váttryggingin tekur einungis til beins tjóns, líkams- eða munatjóns, sem váttryggður ber skaðabótaábyrgð á, en tekur hins vegar ekki til óbeins eða afleidds tjóns, svo sem tjóns af völdum rekstrarstöðvunar.

Í greinum 4.2 til 4.13 í skilmálunum eru tilgreind tjón sem váttryggingin bætir ekki. Er þess getið í greinum 4.3.2 og 4.3.3 að váttryggingin bæti ekki tjón vegna skemmda á munum eða glötunar muna sem váttryggður hefur að láni, á leigu, til geymslu, sölu, flutnings eða eru af öðrum ástæðum í vörslu hans, þar á meðal muna sem váttryggður hefur tekið í heimildarleysi, ellegar tekur að sér að gera við, hreinsa, setja upp eða vinna við með öðrum hætti, ef tjónið verður af verkinu eða við verkið. Með fyrrgreindum viðtækari skildaga fyrir raftækjaverkstæði er þessum ákvæðum í reynd vikið til hliðar að því marki sem ákvæði skildagans segja til um. Það breytir hins vegar ekki því að óhaggað stendur ákvæði gr. 4.1.1 um að váttryggingin taki einungis til skaðabótaábyrgðar váttryggðs vegna beins líkams- eða munatjóns. Af fyrirliggjandi gögnum vegna bréfasamskipta starfsmanns V og M á árinu 2002 og uppgjörs tjóns frá 2013 verður ekki ráðið að V hafi í samningi sínum við M um ábyrgðartrygginguna vikið til hliðar því ákvæði skilmálans að

vátryggingin taki einungis til skaðabótaábyrgðar vegna beins tjóns. Að þessu virtu telst ábyrgðartryggingin ekki taka til ábyrgðar M á bótakröfu B vegna rekstrarstöðvunartjónsins.

Niðurstaða.

Skaðabótakrafa B vegna rekstrarstöðvunartjóns bætist ekki úr ábyrgðartryggingu M hjá V.

Reykjavík, 7. júní 2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.