

Mál nr. 139/2016**M****v. bifreiðarinnar A og****X sf. v. greiðsluskyldu vegna tjóns af völdum óþekkts ökutækis.****Ágreiningur um sönnun tjóns af völdum óþekkts ökutækis 13.3.2015****Gögn.**

1. Málskot móttækið 2.5.2016 ásamt fylgiskjölum 1-9
2. Bréf X, dags. 4.5.2016 ásamt fylgiskjali.
3. Bréf lögmanns M, dags. 6.5.2016

Málsatvik.

M segir málavexti vera þá að hann hafi ekið Vesturlandsveg til austurs á afrein af Vesturlandsvegi inn á Grjótháls við bensinstöð og þegar M ók fram hjá bensinstöðinni hafi bifreið skyndilega ekið út af bílastæðinu og í veg fyrir A. Til að koma í veg fyrir árekstur hafi M sveigt A til vinstri, en tókst samt ekki að koma í veg fyrir áreksturinn og A hafnaði síðan á ljósastaur og hafi hin bifreiðin ekið áfram inn Grjótháls og stungið af frá vettvangi. M krefst bóta frá V vegna árekstursins sbr. 2. mgr. 20. gr. reglugerðar nr. 424/2008 um lögmæltar ökutækjategyggingar. Í lögregluskýrslu kemur fram m.a. að ákomur á bifreið M séu mjög litlar og ekkert hafi sést á ljósastaurnum sem M sagðist hafa ekið utan í en smárispa hafi verið á hægra frambretti bifreiðar M mögulega eftir annað ökutæki. X hafnar bótaskyldu og vísar til lýsingar í lögregluskýrslu um ákomur á A og ljósastaurnum sem M segist hafa ekið utan í. Þá vísar X til þess að lýsing M á árekstrinum á slysadeild klukkutíma eftir áreksturinn sé með öðrum hætti en í lögregluskýrslu.

Álit.

Í lögregluskýrslu kemur fram að ákomur á bifreið M séu óverulegar og engin ákoma sé á ljósastaurnum sem M segist hafa ekið utan í. Þá verður einnig að líta til þess að M lýsir atvikum með nokkrum öðrum hætti hjá lækni stuttu eftir atvikið en hann gerir í lögregluskýrslu. Af gögnum málsins virtum telst ekki sannað að það tjónstilvik sem M lýsir hafi átt sér stað með þeim hætti sem hann heldur fram. M á því ekki rétt á bótum vegna meints áreksturs við óþekkt ökutæki

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum vegna meints áreksturs við óþekkt ökutæki.

Reykjavík 1.7.2016

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Jóna Björk Guðnadóttir hdl.

Jón Magnússon hrl.