

**Mál nr. 142/2016**  
**M og**  
**vátryggingafélagið V v. kaskótryggingar og**  
**slysátryggingar ökumanns og eiganda ökutækja.**

**Kona ók bifreið fram af bryggju í Reykjavík 18.1.2015.**

**Gögn.**

1. Málskot móttakið þ. 8.4.2016 ásamt fylgiskjölum 1-7
2. Bréf V dags. 5.6.2016 ásamt fylgiskjali

**Málsatvik.**

Af hálfu M er málavöxtum lýst með þeim hætti að hún hafi ekið af Geirsgötu norður Miðbakka þar sem bifreið M var beygt til hægri og snúið skyndilega til vinstri og ekið fram af bryggjunni. M var um 25 mínútur í sjónum áður en henni var bjargað. M krefst bóta úr kaskótryggingu og slysátryggingu ökumanns og eiganda bifreiðar sinnar. M segir að ekki sé hægt að fella niður bótarétt vegna upplýsinga sem komi fram í lögregluskýrslu málsins og mótmælir M því að slysið megi rekja til stórkostlegs gáleysis af hennar hálfu. Þá er á það bent af hálfu M að snjó og klaki hafi verið á slyssstað og ekki hægt að útiloka að slysið hafi orðið með þeim hætti að M hafi misst stjórn á bifreiðinni í hálfu og snjó á bryggjunni með þeim afleiðingum að bifreiðin hafnaði í sjónum. Í lögregluskýrslu segir að samkvæmt upptökum í eftirlitsmyndavélakerfi Faxaflóahafna sjáist að bifreið sé ekið af Geirsgötu og norður Miðbakka þar sem bifreiðinni er beygt til hægri og snúið skyndilega til vinstri og ekið fram af bryggjunni. Í lögregluskýrslu kemur fram að fyrir um daginn hafði vinkona M haft samband við lögreglu og tilkynnt henni að M hafi rokið út úr heimahúsi í Kópavogi í einhverskonar geðrofi, en hún hafi þá nokkrum dögum áður hafið að nýju neyslu ólöglegra fíkniefna. V hafnar bótaskyldu og telur með hliðsjón af gögnum málsins að tjónstilvikinu hafi verið valdið af ásetningi eða stórkostlegu gáleysi. V bendir á að upplýsingar liggi fyrir að M hafi um árabíl glímt við fíkniefnavanda og fari jafnan í geðrof þegar hún hefur neyslu og í lögregluskýrslu í málinu komi fram að aðstandandi M hafi rætt við hana skömmu áður en umrætt atvik gerðist og hafi M þá verið í geðrofi og ekki verið í tengslum við raunveruleikann. Þá bendir V á að bifreið M hafi verið snúið skyndilega til vinstri og ekið fram af bryggjunni. V segir ljóst að M hafi verið ófær um að stjórna bifreið í umrætt sinn vegna fíkniefnaneyslu. V telur miðað við upplýsingar í málinu að fyrir liggi að M hafi brotið tilgreindar varúðarreglur vátryggingarskilmála þeirra sem um ræðir með það alvarlegum hætti að það leiði til þess að bótaréttur verði felldur niður að fullu. V telur að tjónsatburðinn megi rekja til stórkostlegs gáleysis M og falli bótaréttur M því niður hvað varðar báðar þær vátryggingar sem komi þarna til.

**Álit.**

Miðað við fyrirliggjandi gögn þá er ljóst að aksturslag M er þannig í umrætt sinn að hún beygir skyndilega til vinstri þegar hún er á bryggjunni og fram af henni og út í sjó. Engin tilraun er gerð til að hemla eða koma í veg fyrir að bifreiðinni sé ekið út af bryggjunni, þannig að ekki verður séð að sérstakar aðstæður á vettvangi, t.d. yfirborð bryggjunnar hafi leitt til þess að bifreiðin lenti í sjónum. Miðað við aksturslag M í umrætt sinn verður ekki annað séð en að hún hafi af ásetningi og/eða stórkostlegu gáleysi hagað akstri sínum með þeim hætti að bifreiðinni var ekið rakleiðis út af bryggjunni og hafnaði í sjónum. V er því heimilt að fella niður bæt看ur til M úr kaskótryggingu bifreiðar hennar og bæt看ur úr slysátryggingu ökumanns og eiganda með vísan til 1. og 2. mgr. 27.

gr. laga um vátryggingasamninga, sbr. 90. gr. sömu laga. M á því ekki rétt á bótum úr kaskótryggingu bifreiðar sinnar hjá V eða úr slysaftryggingu ökumanns og eiganda.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr kaskótryggingu bifreiðar sinnar hjá V eða slysaftryggingu ökumanns og eiganda.

Reykjavík 14.6.2016

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.