

Mál nr. 149/2016**M****vátryggingafélagið V v/ málskostnaðartryggingar fjölskyldutryggingar.****Ágreiningur um greiðsluskyldu vegna kostnaðar við rekstur dómsmáls vegna ágreinings um greiðsluskyldu þjónustuaðila bifreiðar.****Gögn.**

Málskot, mótttekið 6.5.2016, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 18.5.2016.

Tölvupóstur lögmanns M, dags. 15.6.2016.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að M hafi fest kaup á bifreið 4. október 2013. Áður en gengið var frá kaupsamningi fór fram sérstök skoðun á bifreiðinni, eða daginn áður. M telur að þeirri skoðun hafi verið ábótavant og snýr réttarlegur ágreiningur hans fyrst og fremst að kröfum á hendur þeim þjónustuaðila sem annaðist þá skoðun.

M hefur í gildi málskostnaðartryggingu hjá V og hefur krafist þess að kostnaður hennar í tengslum við rekstur dómsmálsins greiðist úr málskostnaðartryggingunni. Helstu röksemdir M eru þær að V beri fyrir sig undanþáguákvæði í vátryggingarskilmálum, en slík ákvæði beri að túlka þröngt. M telur að ágreiningur hans varði hann ekki sem eiganda eða notanda bifreiðarinnar heldur snúi hann einungis að gallaðri þjónustu af hálfu fyrrnefnds þjónustuaðila.

V hefur hafnað greiðsluskyldu úr vátryggingunni á þeim forsendum að ágreiningur varði M sem eiganda vélknúins farartækis, sbr. undanþáguákvæði í gr. 25.10 í vátryggingarskilmálum V.

Álit.

Samkvæmt upphafsákvæði gr. 25.1 í skilmálum V sem gilda um málskostnaðartrygginguna bætir vátryggingin málskostnað vegna ágreinings sem snertir vátryggðan sem einstakling og getur komið til úrlausnar héraðsdóms eða Hæstaréttar hér á landi. Skv. gr. 25.10 bætir félagið þó ekki málskostnað sem varðar vátryggðan sem eiganda, notanda eða stjórnanda vélknúins farartækis, hjólhýsis, fellihýsis eða annarra tengivagna, loftfars, skips, gufubáts, vélbáts eða seglskútu.

Ágreiningur sá sem M á í við fyrrnefndan þjónustuaðila byggist á því að M telur að sú þjónusta sem veitt var hafi ekki uppfyllt þær kröfur sem hægt er að leiða af lögum þar um. Þótt ágreiningurinn lúti fyrst og fremst að ágreiningi aðila um hvers konar þjónusta var veitt og hvort hún var í samræmi við lög og reglur verður ekki fram hjá því litið að M leitaði eftir þeirri þjónustu þegar hann hugðist kaupa bifreið og daginn eftir gekk hann frá kaupunum. Verður því ekki komist hjá því að líta svo á að hann hafi verið notandi bifreiðar þegar þjónustan var veitt og þegar ágreiningur kom upp við þjónustuaðilann er M eigandi bifreiðarinnar. Með því að svo háttar til telst ágreiningurinn varða M sem notanda eða eftir atvikum eiganda bifreiðar og telst V því undanþegið greiðsluskyldu með vísan til gr. 25.10 í skilmálum vátryggingarinnar.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr málskostnaðartryggingu hjá V.

Reykjavík, 1. júlí 2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.