

Mál nr. 175/2016
M v. bifreiðarinnar A og
vátryggingafélagið V v. ábyrgðartryggingar F.

Krafa um bætur vegna tjóns á gírkassa eftir smurningu þ. 24.11.2015.

Gögn.

1. Málskot móttakið þ. 6.6.2016 ásamt fylgiskjöllum 1-12
2. Bréf V dags. 6.6.2016.

Málsatvik.

M segir að 24.11.2015 hafi komið upp bilun í gírkassa bifreiðarinnar A. Við skoðun á verkstæði kom í ljós að gírkassinn var ónýtur, mjög lítil olía á honum og engin ummerki þess að olía hefði lekið af kassanum. A hafði verið í smurningu hjá F 11.11.2015 og ekið um 400 km frá þeim tíma þar til að gírkassinn var úrbræddur. M krefst bóta úr frjálsri ábyrgðartryggingu F sem annaðist um smurningu á bílnum og telur að um handvömm hafi orðið við smurningu bifreiðarinnar A og olía ekki sett á gírkassa. Í tilkynningu frá F kemur fram að þegar A kom á smurstöð hjá F þá hafi m.a. magn og ástand olíu á gírkassa skoðuð og skipt um ef þurfti. Í tjónstilkynningu kemur fram hjá F að mælt hafi verið á gírkassa og rétt magn hafi verið á gírkassanum. V hafnar bótaskyldu og segir ekkert koma fram í reikningum eða öðrum gögnum málsins að athuga ætti með olíu á gírkassa A þegar bifreiðin var í smurningu hjá F og ekki sé hægt að gera F ábyrgt fyrir tjóninu sem varð á A þar sem engin skylda sé til að skoða stöðu á drifbúnaði nema sérstaklega sé um það beðið, en slíkt hafi ekki verið gert í því tilviki sem hér ræðir um. Þá segir V að ekkert í gögnum málsins sýni fram á að um saknæma háttsemi starfsfólks F hafi verið að ræða.

Álit.

Bifreiðinni B hafði ekki verið ekið um 400 km. frá því að hún var í smurningu hjá F. Einungis liðu 13 dagar frá því að bifreiðin var smurð og þangað til að gírkassinn bræddi úr sér vegna þess að hann var nánast olíulaus. Í gögnum sem M hefur lagt fram segir að engin merki voru þess, að gírkassinn hefði lekið olíu. V byggir á því að ekki sé um bótaskyldu að ræða þar sem að ekki hafi verið sérstaklega beðið um að skoða stöðu olíu á drifbúnaði. Í gögnum frá F segir hins vegar að jafnan þegar bifreið komi til smurningar skuli staða og magn olíu skoðað. Miðað við þann skamma tíma sem líður frá smurningu og þann takmarkaða akstur sem um er að ræða frá því að A var smurður hjá F þykir ekki óvarlegt að ætla að sá eða þeir starfsmenn F sem önnuðust smurþjónustu á A 11.11.2015 hafi ekki gætt að eða alla vega ekki kannað nægjanlega vel hver staða og magn olíu hafi verið á gírkassa og það sé orsök þess að gírkassinn eyðilagðist. F selur þjónustu sína sem fagaðili hvað varðar smurningu bifreiða og gætti ekki að því með fullnægjandi hætti að næg olía væri á gírkassa A þegar bifreiðin var þjónustuð af F og ber því ábyrgð á því tjóni sem M varð fyrir vegna skemmda á gírkassa A.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu F hjá V vegna tjóns á A.

Reykjavík 1.7.2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Ólafur Lúther Einarsson hrl.

Jón Magnússon hrl.