

Mál nr. 179/2016**M
og****vátryggingafélagið V vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar X.****Sönnun tjónsatviks vegna líkamstjóns 19. september 2015. Notkun bifreiðar.****Gögn.**

Málskot, móttækið 10.6.2016, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 24.6.2016 ásamt tölvupósti ökumanns X dags. 6.1.2016.

Málsatvik.

Í málskoti lýsir M því að hann hafi verið staddur í Ingólfsstræti í Reykjavík þegar bifreiðinni X hafi verið ekið yfir ristina á honum og við það hafi hann dottið aftur fyrir sig og höfuð hans skolið í götuna. M leitaði læknis strax í kjölfarið og í samskiptanótu læknis dags. 19.9.2015 kemur fram að ekið hafi verið yfir rist M og fótur hans sé mjög bólgin. Í tjónstilkynningu M til V dags. 11.11.2015 er aðdraganda líkamstjóns M ekki lýst ítarlega en vísað til ákeyrslu. Í tölvupósti ökumanns X dags. 6.1.2016 kemur fram að ökumaðurinn telur að ekki hafi verið um ákeyrslu að ræða heldur hafi M dottið ofurölvi af tröppum palls sem liggur við veitingastað sem stendur við Ingólfsstræti. Ökumaðurinn segist hafa ekið bifreiðinni á gönguhraða og að vinur M hafi komið að bifreiðinni og sagt að hann hafi ekið á M en síðan beðist afsökunar á því.

M telur að sannað sé að líkamstjón hans sé rakið til notkunar bifreiðarinnar X í skilningi 1. mgr. 88. gr. Hann hafi borið um atvik málsins með sama hætti frá upphafi og vísar því á bug að ósamræmi sé í frásögnum aðila vegna þessa. V telur ósannað að atvik hafi verið með þeim hætti sem M lýsir í málskoti og bendir á að sú lýsing sé ekki í samræmi við lýsingu ökumanns X á atvikum, auk þess sem það sé misræmi í frásögn M um hvort bifreiðinni hafi verið ekið áfram eða aftur á bak þegar henni á að hafa verið ekið yfir rist á fæti hans. V vísar til þess að sönnunarbyrði um atvik málsins hvíli á M og hann verði að bera hallann af því að hafa ekki kallað til lögreglu til rannsóknar á atvikum málsins eða með öðrum hætti tryggt sér sönnun um þau.

Álit.

Af gögnum málsins má sjá að ekki fór fram sérstök rannsókn á aðdraganda þess að M hlaut brot á rist vinstri fótur hinn 19. september 2015. M leitaði strax til læknis vegna áverkanna og í frásögn hans og í læknisfræðilegum gögnum er tilgreint að bifreið hafi verið ekið yfir rist hans og þannig hafi hann hlotið áverka. Um nokkuð sértæka áverka er að ræða sem verður ekki séð að önnur sennilega skýring sé á en að fótur M hafi lent undir dekki bifreiðar. Þó ökumaður bifreiðarinnar X hafi ekki orðið var við að hafa ekið á M er staðfest af hans hálfu að hann hafi ekið bifreiðinni á gönguhraða um Ingólfsstræti. Ekki er um breiða götu að ræða og verður að telja mögulegt að fótur M hafi getað lent undir dekki bifreiðarinnar án þess að ökumaður yrði þess var. Verður að telja nægilega í ljós leitt að meiðsli M megi rekja til notkunar bifreiðarinnar X skv. 1. mgr. 88. gr. umferðarlaga og M á því rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar hjá V. Ekki hefur verið sýnt fram á að líta megi á háttsemi M í greint sinn sem stórkostlega gálaus í skilningi 2. mgr. 88. gr. sömu laga og á hann því rétt á fullum bótum.

Niðurstaða.

M á rétt á fullum bótum úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar X hjá V.

Reykjavík, 19. ágúst 2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Sævar Þór Jónsson hdl.