

Mál nr. 181/2016**M
og
vátryggingafélagið V v/ innbústryggingar.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna skemmda á sjónvarpi.****Gögn.**

Málskot, móttakið 8.6.2016, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 24.6.2016, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Hinn 22. mars 2016 tilkynnti M á netspjalli við V um tjón á sjónvarpi af Philips gerð. Þar sagði: „Sjónvarpið okkar var að brenna sig í dag það var brunalykt af honum...“ Þegar spurt var hvað hafi komið fyrir svaraði M „ég veit það ekki, hann virkar ekki neitt núna.“ Daginn eftir hafði M símasamband við V og kvað börn sín hafa hrint sjónvarpinu í gólfið með þeim afleiðingum að það virkaði ekki sem skyldi. Í málskoti er atvikum lýst svo að barn M hafi ýtt sjónvarpinu svo það hafi dottið og hætt að virka jafnframt sem brunalykt hafi komið frá því.

Sjónvarpið var skoðað af nafngreindum viðgerðaraðila. Samkvæmt athugun viðgerðaraðilans mun spennugjafi og baklýsingaraflgjafi í tækinu hafa brunnið. Ekki hafi verið hægt að slá föstu hvað hafi valdið því að þessi búnaður í sjónvarpinu hafi brunnið yfir. Engar greinilegar eða sjáanlegar skemmdir hafi verið á baklýsingu, en samt ekki hægt að útiloka að högg hafi valdið álagi. Að mati viðgerðaraðilans var þó talið ómögulegt að úrskurða hvort högg hafi getað valdið því að „spennugjafi/stýring fyrir baklýsingu“ brann yfir eða ekki. Skjárinn var engu að síður skemmdur og tækið því óviðgerðarhæft.

M hefur krafist bóta úr innbúskaskótryggingarlið innbústryggingar sinnar hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Samkvæmt skilmálum innbúskaskótryggingar hjá V bætir vátryggingin tjón af völdum skyndilegra og ófyrirsjáanlegra utanaðkomandi atvika á vátryggingartímabilinu, sem eru ekki bótaskyld samkvæmt öðrum ákvæðum vátryggingarskilmálans. Þá segir þar enn fremur að vátryggingin bætir ekki tjón sem rekja má til eðlilegs slits.

Af gögnum málsins verður ekki ráðið að sést hafi á ytra byrði tækisins þannig að það hafi orðið fyrir höggi eða skyndilegu og óvæntu hnjaski af öðru tagi. Samkvæmt þessu og með hliðsjón af því sem fram kom í skoðunargerð viðgerðaraðilans, eins og að ofan greinir, verður ekki talið sannað að skemmdir á sjónvarpi M hafi orðið af völdum skyndilegs og ófyrirsjáanlegs utanaðkomandi atviks eins og áskilið er í vátryggingarskilmálunum. Tjónið verður því ekki rakið til atvika sem innbúskaskótryggingin tekur til. M á því ekki rétt á bótum úr vátryggingunni.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr innbúskaskótryggingarlið innbústryggingar sinnar hjá V.

Reykjavík, 9. ágúst 2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.